

Zamawiający:
Powiat Łódzki Wschodni
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Łódzkiego Wschodniego
ul. Sienkiewicza 3
90-954 Łódź

Łódź, dnia 30 kwietnia 2014 r.

Or.272.1.3.2014

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2922 E Kalino-Stefanów” - oznaczenie sprawy Or.272.1.3.2014

Informuję, iż w trakcie trwającej procedury przetargowej dla w/w przetargu złożono niżej podane zapytania, dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) niniejszym udzielam odpowiedzi na zapytania dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, opracowanej dla w/w postępowania.

1. Zapytanie:

Czy Zamawiający dysponuje destruktem do wykonania pobocza utwardzanego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje destruktem. Zgodnie z § 8 projektu umowy (zał. nr 9 do SIWZ) *Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych.*

2. Zapytanie:

Czy Zamawiający dysponuje i może udostępnić SST dla poboczy utwardzonych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje SST dla poboczy utwardzonych. Pobocza należy wykonać z destruktu bitumicznego w wykonanym korycie po zagęszczeniu gruntu. Średnia grubość zagęszczonej warstwy destruktu pobocza zgodnie z projektem wynosi 15 cm. Pobocze należy wykonać zgodnie z opisem robót w KNNR-6 0204-06 (analogia, gdyż brak w katalogach pozycji z uwzględnieniem destruktu).

3. Zapytanie:

Czy opisane parametry techniczne materiału wskazywanego w SST i SIWZ dla wykonania poboczy mogą być spełniane przez inne materiały równoważne?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania pobocza z zagęszczonego destruktu.

Zgodnie z zapisem § 12 ust 3 SIWZ „Wszędzie tam, gdzie w dokumentacji projektowej zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 30 ust. 1 – 3 ustawy p.z.p., Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod

warunkiem, że zagwarantują one realizację robót oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach". Zamawiający zwraca uwagę, iż materiał do wykonania pobocza (destrukt) nie został opisany poprzez wskazanie pochodzenia, marki, znaku towarowego, producenta lub dostawcy materiałów, ani poprzez wskazanie normy, aprobaty specyfikacji i systemu.

4. Zapytanie:

Czy Zamawiający dysponuje edytowalną wersją załączników do oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający dysponuje edytowalną wersją załączników do oferty. Załączniki zostały zamieszczone w zakładce zamówienia publiczne 2014 - Or.272.1.3.2014: PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 2922 E KALINO-STEFANÓW.

5. Zapytanie:

Czego dotyczy krotność ujęta w pozycji 10 kosztorysu ofertowego mówiącej o warstwie ścieralnej z AC 11 S?

Odpowiedź:

Zgodnie z KNNR 6 w dz. 3 poz. 0309-02 zamieszczono nakłady dla elementu dróg:

Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych standard I - warstwa ścieralna o grubości po zagęszczeniu 4cm

Ponieważ zaprojektowano nawierzchnię ścieralną grubości 5 cm użyto krotność 1,25 do tej pozycji.

6. Zapytanie:

Prosimy o dostarczenie o ile występują, wszelkich decyzji (środowiskowej, lokalizacji celu publicznego, pozwolenia na budowę, ZRID, innych) potwierdzeń o braku sprzeciwu do zgłoszenia na wykonanie robót, uzgodnień, innych dokumentów niezbędnych do zrealizowania robót, które do tej pory nie zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego, a znajdują się w posiadaniu Zamawiającego. Dokumenty te są niezbędne do sporządzenia oferty, a także stanowią one element opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał skutecznego zgłoszenia zamiaru wykonania robót określonych w uproszczonej dokumentacji projektowej dla przedmiotowego zadania opublikowanej w całości jako załączniki do SIWZ oznaczone nr 10÷17. Zamawiający posiada zawiadomienie nr 7/2014 z dnia 14.03.2014r. o braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno budowlanej na wykonanie robót budowlanych objętych ww. uproszczoną dokumentacją projektową. Załącznik nr 10 – opis techniczny oraz załącznik nr 11 – projekt zagospodarowania terenu zawierają klauzulę stwierdzającą integralność opublikowanego uproszczonego projektu z dokonaniem zgłoszeniem zamiaru wykonania robót niewymagających uzyskania pozwolenia na budowę. Zawiadomienie o braku sprzeciwu

właściwego organu administracji architektoniczno budowlanej na wykonanie robót budowlanych nie jest dokumentem wymaganym ustawą prawo budowlane dla potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia zamiaru wykonania robót i co do zasady nie może być dokumentem niezbędnym do sporządzenia oferty lub elementem opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający opublikował wszystkie posiadane decyzje, uzgodnienia i inne dokumenty niezbędne do zrealizowania robót.

Zamawiający udostępnia „Zawiadomienie Nr 7/2014 z dnia 14.03.2014r. o braku sprzeciwu na zamiar wykonania robót budowlanych” jako załącznik nr 20 do SIWZ.

7. Zapytanie:

Czy gdyby się okazało po analizie Umowy, że któreś z postanowień Umowy jest sprzeczne z przepisami prawa zamówień publicznych, a także innymi przepisami prawa o ile są bezwzględnie obowiązujące, to Zamawiający potwierdza, iż takie postanowienie umowne jest nieważne?

Odpowiedź:

Zamawiający w swoim działaniu przestrzega z urzędu obowiązujące przepisy prawa. Zamawiający nie dostrzega potrzeby potwierdzenia tego faktu.

8. Zapytanie:

§ 12 ust. 1 SIWZ. Zgodnie z tym zapisem, Wykonawca w ramach ceny ryczałtowej miałby uwzględnić koszty czynności, które nie zostały opisane w dokumentacji projektowej. Stosownie jednak do art. 31 ust. 1 prawa zamówień publicznych, to Zamawiający sporządza dokumentację projektową, za którą jest odpowiedzialny i nie może na Wykonawcę przerzucać odpowiedzialności za nie ujęcie w dokumentacji projektowej wszystkich elementów niezbędnych do zrealizowania zamówienia (stosownie do art. 29 ust. 1 pzp, dokumentacja projektowa powinna być pełna i jasna, a więc niedopuszczalna jest sytuacja, w której Wykonawca ma zrealizować roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej i to niezależnie od tego czy wynagrodzenie jest ryczałtowe). Potwierdzeniem powyższego jest m.in.:

a. Wyrok KIO z 9 maja 2012 roku (KIO809/12 wyraźnie stwierdzono, że:

Obciążające Wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 532§1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 p.z.p. (...) ponadto w pkt. XIX ust. 2 części I SIWZ zamawiający zastrzegł, że w cenie ofertowej należy skalkulować nie tylko koszty prac wynikające wprost z dokumentacji budowlanej, specyfikacji technicznych Wykonania i odbioru robót jak również koszty w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.(...)

Odwołujący domagał się wykreślenia w zdaniu 1 słowa „jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.(...) Izba stwierdziła, że zarzut jest zasadny i nakazała zamawiającemu stosowną modyfikację, zgodnie z żądaniem odwołującego.

b. Wyrok KIO z 2 marca 2010 roku sygn. Akt. KIO 184/10:

Jednak bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do

przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ. Oznacza to, iż nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania (...).

c. Wyrok KIO z 30 kwietnia 2013 roku (KIO/UZP 871/13), o którym szerzej w następnym punkcie:

W tej sytuacji przerzucanie na wykonawcę robót budowlanych ryzyka i kosztu wykonania robót dodatkowych związanych z brakami w dokumentacji projektowej należy uznać za niezasadne.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 12 ust. 1 fragmentu „w tym koszty niezbędne do wykonania zadania nie ujęte w dokumentacji projektowej” (który to zresztą zapis w cytowanych wyżej wyrokach pod lit. b. oraz c, został wykreślony, przy czym warto dodać, że wszystkie zaprezentowane wyroki dotyczą inwestycji opartych na wynagrodzeniu ryczałtowym), a w przypadku braku wykreślenia wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że zapis ten jest nieważny (a w braku takiego potwierdzenia, o wyjaśnienie z powołaniem się na właściwe przepisy i orzecznictwo, dlaczego uważa że zapis jest ważny, a cytowane wyżej wyroki oraz art. 29 i 31 pzp, które potwierdzają nieważność tego zapisu, są niepoprawne).

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ usuwając z §12 ust.1 zapis „w tym koszty niezbędne do wykonania zadania nie ujęte w dokumentacji projektowej”

9. Zapytanie:

§ 12 ust. 1 pkt 8) SIWZ. Prosimy o potwierdzenie (a w braku potwierdzenia o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający się nie zgadza), iż usunięcie innych kolizji dotyczy wyłącznie kolizji ujętych w dokumentacji projektowej. W pytaniu 3 zostało to już wyraźnie wyjaśnione, ale tutaj warto zacytować wyrok, w którym KIO wyjaśnia, dlaczego w inwestycji opartej o wynagrodzenie ryczałtowe możliwe jest żądanie wyłącznie przewidzianych w dokumentacji projektowej:

Wyrok KIO z 30 kwietnia 2013 roku 871/13, zgodnie z którym:

Zamawiający ustalając za wykonanie zamówienia wynagrodzenie ryczałtowe równocześnie zastrzeżł, że jeśli w trakcie wykonywania zamówienia wystąpi kolizja sieci w terenie lub inne przeszkody, nie wykazane w projekcie wykonawczym, a także wystąpi konieczność adaptacji sieci dostarczających media do realizowanego budynku również nie ujęte w dokumentacji projektowej to wykonawca winien w tym zakresie, wykonać odpowiednią dokumentację projektową oraz dokonać usunięcia kolizji czy adaptacji sieci. Koszt tych ewentualnych robót wykonawcy winni ująć w cenie ofertowej. (...)

Oceniając tą kwestię konieczne jest przyjęcie założenia ustawodawcy, że zamawiający ustalając wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie zamówienia winien zgodnie z przepisem art. 29 ustawy P.z.p. wykonać obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Wiele dalszych uregulowań przepisów P.z.p, w tym zakresie cena ryczałtowa, są uzależnione od założenia, że zamawiający ten bezwzględnie obowiązujący wymóg spełnił. (...)

Ponadto możliwość jednolitego rozumienia przez wykonawców opisu przedmiotu zamówienia oraz jego zupełność jest podstawowym warunkiem uczciwej i równej konkurencji pomiędzy oferentami przystępującymi do przetargu. (...)

W tej sytuacji przerzucanie na wykonawcę robót budowlanych ryzyka i kosztu wykonania robót dodatkowych związanych z brakami w dokumentacji projektowej należy uznać za niezasadne.

(...) zamawiający w wielu ww. przypadkach sugeruje wykonawcom, iż może wystąpić potrzeba wykonania wielu robót dodatkowych stwierdzając, że koszty z tym związane wykonawcy winni w kalkulować w cenę ofertową, jakby nie zauważając, że brak jakiegokolwiek opisu zakresu tych robót uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie kosztu ich wykonania (...).

Oceniając tą kwestię nie należy zapominać także, że wykonawca dla wykonania tego zamówienia wydatkuje duże środki publiczne (ponad 260 ml zł). Wydatkowanie tych środków winna cechować racjonalność. Nie można uznać za prawidłową taką sytuację, że zamawiający pozwala wykonawcom na kalkulowanie w cenie kosztu zamówienia, kosztu robót dodatkowych, które być może w ogóle nie wystąpią. Środki publiczne powinny być wydatkowane w sposób celowy, oszczędny i terminowy, a zatem racjonalny. Dlatego też nie można uznać za zasadne dopuszczenie możliwości ich wydatkowania bez uzasadnionej potrzeby i dlatego, że zamawiający w sposób niezbyt dokładny opisał zakres robót zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ usuwając z §12 ust.1 zapis „w tym koszty usunięcia innych kolizji”.

10. Zapytanie:

§ 10 ust. 4 pkt. 3) Umowy. Zgodnie z tym zapisem Zamawiający może nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty. Czy w takim wypadku dowodami wykazującymi niezasadność bezpośredniej zapłaty będzie również łączne dostarczenie przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających:

- a) Zasadność naliczenia podwykonawcy kary umownej (np. protokołu odbioru robót zawartego przez Wykonawcę i podwykonawcę, potwierdzającego nieterminowe zrealizowanie robót przez podwykonawcę), a następnie
- b) Potrącenie tej kary umownej z wymagalnym wynagrodzeniem podwykonawcy (np. pismo Wykonawcy do podwykonawcy o naliczeniu kary i jej potrąceniu z wymagalną fakturą podwykonawcy)?

Konsekwentnie, czy Zamawiający zapłaci należność przysługującą Wykonawcy, który wykazał w/w dokumentami pod lit. a) oraz b), iż należności należne podwykonawcy zostały przez Wykonawcę rozliczone?

Odpowiedź:

Zamawiający powstrzymuje się od udzielenia promesy zobowiązującej do konkretnych zachowań lub spełnienia świadczeń w przypadku zaistnienia hipotetycznego zdarzenia opisanego w zapytaniu. Zamawiający będzie rozstrzygał stan faktyczny w oparciu o udowodnione okoliczności konkretnej sprawy. Zamawiający zapewnia, iż dołoży wszelkiej staranności i bezstronności przy wyborze czynności określonych w §10 ust. 4 pkt 3) projektu umowy.

11. Zapytanie:

§ 3 ust. 4 SIWZ, dotyczący przeprowadzenia wizji lokalnej. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż Zamawiający zgadza się (lub wyjaśnienie dlaczego się nie zgadza z treścią wyroku KIO sygn. Akt. KIO 2710/10 i tym samym uznaje za nieważne wyżej wymienione zapisy w zakresie niezgodnym z treścią wyroku (w szczególności zapis o obowiązku rozpoznania innych warunków lokalnych we własnym zakresie):

Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje

.....

jednoznacznie określony, a przekazana wykonawcy dokumentacja projektowa jest prawidłowa i kompletna.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się z treścią przywołanego wyroku KIO oraz jego uzasadnieniem i uznaje za obowiązujący zapis w §3 ust. 4 SIWZ. Zgodnie z przywołanym w pytaniu wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2010 r. *Sygn. akt KIO 2710/10: Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, oraz zamieszczenie w SIWZ, co najmniej podstawowych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania (wycenienia) oferty.*

Zamawiający używając w §3 ust.4 SIWZ określenia „Zaleca się wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnej terenu...” pozostawił możliwość dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę, co jest całkowicie zgodne z uzasadnieniem przywołanego wyroku.

12. Zapytanie:

§ 7 ust. 9 Umowy. W jakim terminie od przekazania przez Wykonawcę dokumentów, Zamawiający przekaże teren budowy?

Odpowiedź:

Projekt umowy stanowiący załącznik nr 9 do SIWZ w §7 zawiera 8 ustępów. Zatem Zamawiający nie może ponosić odpowiedzialności za trafność odpowiedzi udzielonej na wadliwie sformułowane pytanie.

Termin przekazania terenu budowy określony jest w §4 ust.1 projektu umowy w sposób następujący:

„Zamawiający zobowiązuje się do protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy.”

13. Zapytanie:

Czy Zamawiający potwierdza, iż okoliczności niezależne od Wykonawcy (np. siła wyższa), na podstawie których strony zawierają w trybie § 13 Umowy aneks wydłużający termin realizacji umowy, nie stanowią niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dokonanie zgłoszenia, o którym mowa w §12 ust.1 projektu umowy w terminie zakończenia przedmiotu umowy określonym w ewentualnym aneksie do umowy zawartym w sytuacjach określonych w § 13 projektu umowy nie będzie stanowiło podstawy do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu przez Wykonawcę.

14. Zapytanie:

§ 12 ust. 2 SIWZ, § 2 ust 3 Umowy, we fragmencie: „przedmiarze robót”. Prosimy o wykreślenie fragmentów lub potwierdzenie, iż są one nieważne (a jeżeli Zamawiający się nie zgadza – o wyjaśnienie tego stanowiska). Obecna treść wskazuje, że zakres robót wynika m.in. z przedmiaru. Zgodnie jednak z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 31 ust. 4 PZP, przedmiar robót w ogóle nie służy wskazaniu zakresu zamówienia, a w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego jest wyłącznie dokumentem pomocniczym, co jest potwierdzone w orzecznictwie (wyrok KIO z 2 marca 2010 roku sygn. Akt KIO 184/10: *W ramach wynagrodzenia ryczałtowego, wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu zamówienia opisanego projektem budowlanym i wykonawczym, niezależnie od tego w jakich wielkościach zostały one ujęte w przedmiarze.*).

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla w §12 ust.2 SIWZ i w §2 ust.3 projektu umowy fragmenty w brzmieniu „przedmiarze robót” uznając, że przedmiot zamówienia określony w §3 zmodyfikowanej SIWZ tożsamy z opisem przedmiotu umowy określonym w §1 ust.3 wzoru umowy jest jednoznaczny i wyczerpujący oraz zawiera wszystkie informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty.

Zamawiający zwraca uwagę, że Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresy i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129) w §4 ust. 2 i ust.3 stanowi:

„2. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) planów, rysunków lub innych dokumentów umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania;
 - 2) przedmiaru robót, w zakresie o którym mowa w § 6;
 - 3) projektów, pozwoleń, uzgodnień i opinii wymaganych odrębnymi przepisami.
3. Jeśli zamówienie na roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, jest udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki lub w istotnych postanowieniach umowy przyjęto zasadę

wynagrodzenia ryczałtowego, dokumentacja projektowa może nie obejmować przedmiaru robót.”

Ponieważ zakres robót budowlanych objętych zamówieniem nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę posiadana przez Zamawiającego i opublikowana dokumentacja projektowa w załącznikach nr 10÷17 do SIWZ w całości spełnia wymagania przytoczonego przepisu. Jest ona, co do zasady, dokumentacją uproszczoną, a w szczególności nie zawiera projektu wykonawczego, dlatego Zamawiający uznał za zasadne zamieszczenie w SIWZ jako zał. nr 18 posiadanego przedmiaru robót, który zgodnie z §3 ust.3 SIWZ *ma charakter pomocniczy dla ułatwienia zidentyfikowania podstawowych robót oraz ich wielkości*. Załączony do SIWZ przedmiar robót zawiera tylko i wyłącznie zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych określonych załączoną również do SIWZ dokumentacją projektową. Wolą wykonawcy jest wykorzystanie bądź nie załączonego przedmiaru robót do przygotowania oferty.

15. Zapytanie:

§ 17 Umowy. Prosimy o ustalenie limitu trwania gwarancji w przypadku jej wydłużenia (np. łączny czas gwarancji wynosi maksymalnie 48 miesięcy). Obecnie trwa ona 36 miesięcy z możliwością biegnięcia na nowo bez limitu ilości takich wydłużeń, co powoduje, że taka gwarancja dla danego elementu może trwać nawet w nieskończoność – wystarczy, że zawsze pod koniec 48 miesiąca okresu gwarancji Zamawiający stwierdzi, że wystąpiła wada istotna danego elementu.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia ustalenia limitu trwania gwarancji. Obowiązki wykonawcy w zakresie realizacji gwarancji określa art. 581 ustawy Kodeks cywilny. Zamawiający nie dostrzega interesu społecznego usprawiedliwiającego samoograniczenie swoich praw wynikających z przepisów powszechnych. Zabezpieczeniem interesu wykonawcy jest zrealizowanie przedmiotu zamówienia bez wad wymagających ich usunięcia w okresie gwarancji.

16. Zapytanie:

§ 4 ust. 2 Umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dostarczy po zawarciu umowy te same dokumenty, które stanowią część SIWZ. Po pierwsze, Zamawiający winien już na etapie SIWZ przedstawić Wykonawcy pełną dokumentację (art. 29 ust. 1 i 31 ust. 1 pzp – porównaj też cytowane wyżej orzecznictwo). Po drugie, Wykonawca może skalkulować ofertę wyłącznie na podstawie dokumentacji dotychczas dostarczonej. Wszelka dokumentacja dostarczona po zawarciu umowy, która będzie miała wpływ na zakres robót, nie będzie stanowiła podstawy do wykonania przez Wykonawcę robót.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż po podpisaniu umowy doręczy na zasadach określonych w §4 ust.2 projektu umowy dokumenty tożsame z załączonymi do SIWZ. Ze względów edytorskich (posiadany skaner formatu A3) projekt zagospodarowania terenu został opublikowany w 7 częściach (zał. nr 11÷17 SIWZ) stanowiących w kolejności od 11 do 17 całość projektu zagospodarowania terenu objętego dokumentacją projektową.

17. Zapytanie:

Czy naliczanie kar umownych następuje poprzez doręczenie oświadczenia o takim naliczeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający, w przypadku zaistnienia okoliczności wymagających naliczenia kar umownych, przekaze Wykonawcy notę obciążeniową z określeniem wysokości kary i sposobu jej naliczenia.

18. Zapytanie:

Czy w tym samym czasie przewiduje się remont drogi wojewódzkiej nr 714?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zna zamiarów Zarządu Dróg Wojewódzkich ani Marszałka Województwa dotyczących remontu drogi nr 714.

19. Zapytanie:

Jakiej frakcji kruszywa użyć do wykonania dolnej i górnej warstwy podbudowy?

Odpowiedź:

Do wykonania dolnej warstwy podbudowy należy użyć kruszywa o frakcji 0-63 mm, do wykonania górnej warstwy podbudowy kruszywa o frakcji 0-31,5 mm.

20. Zapytanie:

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z kruszywa łamanego 0/31,5?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykonania poboczy z kruszywa łamanego 0/31,5. Zamawiający oczekuje wykonania pobocza z destruktu bitumicznego.

21. Zapytanie:

Czy Zamawiający potwierdza, że most nad rzeką Ner jest wyłączony z zakresu przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przejście drogi przez rzekę Ner nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia, załączona dokumentacja (zał. nr 14 do SIWZ) obrazuje wyłączenie z opracowania odcinka drogi nad rzeką Ner.

22. Zapytanie:

Prosimy o załączenie SSTWIOR na: frezowanie, warstwę odcinającą, pobocza oraz oznakowanie poziome i pionowe.

Odpowiedź:

Zamawiający opublikował całość posiadanych SSTWiOR dla przedmiotowego zadania. Oczekiwane standardy jakości wykonanych robót ujętych w zapytaniu określa się odpowiednio:

1. Frezowanie w ilości 203,0 m² grubości 5 cm przy skrzyżowaniach z innymi drogami (dopasowanie do niwelety istniejących nawierzchni):
dokładny opis robót w KNR AT-03 0102-04
2. Warstwa odcinająca z piasku grubości 10 cm, zagęszczenie ręcznie:
należy wykonać zgodnie z opisem robót w KNNR-6 0106-02
3. Pobocze z destruktu bitumicznego grubości 15 cm:
należy wykonać zgodnie z opisem robót w KNNR-6 0204-06 (analogia, gdyż brak w katalogach pozycji z uwzględnieniem destruktu)
4. Oznakowanie pionowe o powierzchni do 0,3 m² II generacji:
należy wykonać zgodnie z opisem robót w KNNR-6 0702-04

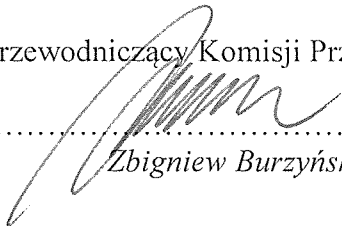
23. Zapytanie:

Do kogo należy materiał z frezowania?

Odpowiedź:

Projekt umowy w §8 stanowi, iż Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych. Materiał z frezowania należy do właściciela drogi.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

.....

Zbigniew Burzyński