

Łódź, dnia 17 marca 2010 r.

**Komisja przetargowa
powołana uchwałą nr 1016/2009
Zarządu Powiatu Łódzkiego Wschodniego
z dnia 18 listopada 2009r.**

ogłasza, iż

postępowanie o zamówienie publiczne - „*Rozbudowa Domu Pomocy Społecznej w Wiśniowej Górze*”(oznaczenie sprawy: Or.R.Z.345-04/10) przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 26487-2010, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 45794-2010. Oba ogłoszenia ukazały się na stronie internetowej www.lodzkiwschodni.samorzady.pl, a także w siedzibie Zamawiającego - tablica ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Łodzi, Łódź ul. Sienkiewicza 3, VIII piętro.

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 7 wykonawców. Przedmiot zamówienia szczegółowo opisany w SIWZ obejmuje roboty budowlane i dostawy podlegające w częściach opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 7% i 22%. Czterech wykonawców do obliczenia ceny całości zamówienia zastosowało stawkę VAT w wysokości 7%, dwóch wykonawców stawkę VAT w wysokości 22%. Wobec obowiązku różnicowania stawki VAT dla poszczególnych składników zamówienia obliczenie ceny całego zamówienia przy zastosowaniu jednej stawki podatku VAT dla wszystkich robót budowlanych i dostaw prowadzi do błędu w obliczeniu ceny.

Jeden z wykonawców Firma Maltom Sp. j. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim przy ul. Ujezdzkiej 29/31 zastosował w obliczeniu ceny zróżnicowane stawki podatku VAT dla poszczególnych składników zamówienia. Analiza załączonych do oferty kosztorysów ofertowych oraz zestawienia wartości kosztorysów ofertowych (załącznik nr 1/7 do oferty) wykazała dwukrotne umieszczenie tych samych składników zamówienia w różnych wierszach tabeli zestawienia wartości kosztorysów ofertowych i przypisanie im różnych stawek VAT. Wyliczona w załączniku 1/7 cena oferty wpisana do formularza cenowego jest zawyżona, gdyż zawiera dwukrotnie wycenione składniki zamówienia.

Przytoczone błędy w obliczeniu ceny nie mogą być poprawione przez Zamawiającego gdyż nie posiadają cech omyłki rachunkowej. Wobec stwierdzenia wystąpienia błędu w obliczeniu ceny we wszystkich 7 złożonych ofertach zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.6 PZP zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. Obowiązek ten ma charakter obligatoryjny i nie podlega ocenie zamawiającego w zakresie skali bądź korzyści płynących z błędnie obliczonej ceny. W yjątek od tej reguły stanowi art. 87 ust.2 zezwalający zamawiającemu poprawienie oferty w zakresie ściśle określonym przywołanym przepisem. Badając oferty, pod względem prawidłowości w obliczeniu ceny, zamawiający uznał, że przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT nie jest oczywistą

omyłką rachunkową, którą wg ugruntowanego poglądu jest uzyskanie nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Przyjęcie przy obliczeniu ceny ofertowej niewłaściwej stawki podatku VAT jest raczej błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, niż wadliwie (od strony technicznej) wykonaną czynnością obliczenia ceny. Pozostałe przesłanki zezwalające na poprawienie oferty, a więc wystąpienie oczywistej omyłki pisarskiej lub innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Tak więc brak podstaw do poprawienia ofert w trybie określonym w art. 87 ust. 2 PZP prowadzi do bezwzględnego obowiązku odrzucenia sześciu ofert, w których wykonawcy przyjęli niewłaściwą stawkę podatku VAT do obliczenia ceny oferowanej.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera w §12 ust.9.1 szczegółowy opis sposobu obliczenia ceny, którą należy obliczyć wg schematu: „*od ceny netto zamówienia należy obliczyć wartość podatku VAT wg. stawki obowiązującej na dzień złożenia oferty, a następnie podać wartość brutto poprzez zsumowanie wartości ceny netto i wartości podatku VAT*”. Zamawiający załączył do SIWZ formularz cenowy, który w swojej treści potwierdza opisany wyżej schemat obliczenia ceny. Przyjmując zasadę, iż obowiązkiem wykonawcy jest określenie właściwej stawki podatku VAT bez względu na narzuconą przez Zamawiającego w SIWZ formę wykonania sposobu obliczenia ceny oraz, w przypadku przedstawienia w ofercie różnych stawek podatku VAT służących opodatkowaniu poszczególnych składników zamówienia, wydzielenie tych składników w złożonej ofercie zamawiający nie przedstawił w specyfikacji swoich wymogów dotyczących stawek podatku VAT. W toku procedury przetargowej wykonawcy nie złożyli zapytania dotyczącego wymagań zamawiającego co do stawek podatku VAT obowiązujących w stosunku do przedmiotu zamówienia toteż problem właściwej stawki podatku VAT w obliczeniu ceny ujawnił się dopiero po otwarciu ofert. Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców w trybie art., 87 ust.1 PZP o wyjaśnienie treści złożonych ofert w zakresie przyjętych stawek podatku VAT do obliczenia ceny ofertowej. Analiza złożonych wyjaśnień w zestawieniu z obowiązującą ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2004r. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2009r. nr 224, poz. 1799) wykazała, że żaden z 6 wykonawców nie udowodnił na gruncie w/w przepisów przyjętej w ofercie stawki VAT. W tej sytuacji Zamawiający uznał, że wszystkie oferty zawierające jedną stawkę VAT dla całego przedmiotu zamówienia zawierają błędy w obliczeniu ceny, co musi skutkować odrzuceniem tych ofert.

W przypadku oferty zawierającej cenę obliczoną przez dwukrotne zsumowanie tych samych działów kosztorysu ofertowego umieszczonych w różnych wierszach tabeli zestawienia wartości kosztorysów ofertowych, a następnie przeniesioną do formularza cenowego błąd w wyliczeniu ceny nie wymaga uzasadnienia prawnego, gdyż sam fakt podwójnego naliczenia wartości tych samych robót budowlanych jest oczywistym błędem w obliczeniu ceny.

Zamawiający uznając istotność ustalenia właściwych stawek podatku VAT do obliczenia ceny ofertowej, biorąc pod uwagę potrzebę pilnego wyłonienia wykonawcy dla realizacji zadania oraz konieczności zawarcia umowy zgodnej z wybraną ofertą zamierza w kolejnym postępowaniu dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia określić w SIWZ wymogi dotyczących stawek podatku VAT dla poszczególnych składników zamówienia, które wg wiedzy zamawiającego są obowiązujące w okresie ogłoszenia przetargu. Należy jednak pamiętać, że w przypadku ewentualnych błędów w zastosowaniu stawki podatku VAT, to na podatniku (wykonawcy) będzie ciążył obowiązek właściwego uregulowania podatku oraz odpowiedzialność przed organem skarbowym za jego niewłaściwe naliczenie i przekazanie.

OFERTY ODRZUCONE

W przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone wszystkie oferty.

Oferta nr 1

CONDITE Sp. z o.o.
ul. Zagańska 61
25-528 Kielce

Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe
„Andropex” s. j.
ul. Przybyszewskiego 199/205
93-120 Łódź

Oferta nr 3

Usługi Remontowo – Budowlane
ARKA
ul. Przełajowa 2 m. 37
94-044 Łódź

Oferta nr 4

Firma Maltom Sp. j.
ul. Ujezdźka 29/31
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Oferta nr 5

Firma Handlowo Usługowa
PROJET – BUD Edyta Psut
ul. Podwale 17
00-252 Warszawa

Oferta nr 6

AGIS-BAU Sp. z o. o.
ul. Gdańska 10
95-200 Pabianice

Oferta nr 7

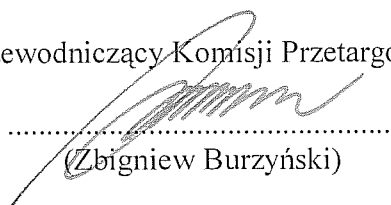
Konsorcjum

1. Janusz Czyżykowski
PPHU ELBLOCK
92-312 Łódź
ul. Papiernicza 7
2. STAN – BUD s.c.
Krzysztof Szteleblak
Ewa Wendrowska
ul. Wólczańska 105/107
90-521 Łódź

Uzasadnienie

Oferty nr 1, 2, 3, 5, 6 i 7 zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP tj. zawierają błędy w obliczeniu ceny, a mianowicie do obliczenia ceny zastosowano w nich błędne stawki podatku VAT. Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP tj. z uwagi na podwójnie ujęcie niektórych prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia podczas wyliczania ceny za realizację niniejszego zamówienia. Jest to również błąd w obliczeniu ceny, którego w niniejszym postępowaniu nie można skorygować.

Przewodniczący Komisji Przetargowej


.....
(Zbigniew Burzyński)