

Łódź, dnia 4 lutego 2011 r.

**Komisja przetargowa
powołana uchwałą nr 1530/2010
Zarządu Powiatu Łódzkiego Wschodniego
z dnia 25 listopada 2010 r.**

ogłasza, iż

postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej na przebudowę drogi powiatowej Nr 1186E na odcinku od granicy gminy w miejscowości Wódka do ul. Głównej w miejscowości Kalonka” (oznaczenie sprawy: Or.R.Z.345-35/10) przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o przetargu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 375127 - 2010 oraz na stronie internetowej <http://lodzkiwschodni.samorzady.pl/?a=7600>, a także w siedzibie Zamawiającego - tablica ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Łodzi, Łódź ul. Sienkiewicza 3, VIII piętro.

WYNIK POSTĘPOWANIA

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

„eMWu KAROLAK”
ul. Jana III Sobieskiego 9
63-400 Ostrów Wielkopolski

Uzasadnienie wyboru:

Z uwagi na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu była cena, a spośród ofert niepodlegających odrzuceniu Wykonawca zaproponował najniższą cenę, stąd złożoną przez niego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

WYKONAWCY WYKLUCZENI I OFERTY ODRZUCONE

Z przedmiotowego postępowania zostali wykluczeni Wykonawcy:

1. Wykonawca OCSC Sp. z o.o., ul. Targowa 24, 73-733 Warszawa został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), a oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania o zamówienie publiczne.

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia żądał wykonania: *co najmniej 3 projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg, o długości co najmniej 1,0 km każda /w tym co najmniej jeden projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/ wykonane w okresie ostatnich, trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat*

wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Z załączonego do oferty protokołu zdawczo-odbiorczego, dotyczącego projektu wykonanego dla ZDP w Ostródzie ul. Grunwaldzka 62 A - wykazanego pod pozycją nr 3 w „Wykazie wykonanych projektów” przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia - nie wynika, że projekt został wykonany należycie. Ponadto Wykonawca nie wykazał, iż droga objęta w/w projektem posiada długość co najmniej 1 km.

Wykonawca w wyniku wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi oraz złożenia wyjaśnień w zakresie długości drogi objętej w/w projektem nie złożył w terminie wymaganych dokumentów ani wyjaśnień i w konsekwencji nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, a zatem podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta zostaje odrzucona jako oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych.

2. Wykonawca Zakład Projektowania Nadzoru i Usług Consultingowych „INŻDRÓG” s.c., ul. Kulerskiego 16/41, 89-300 Grudziądz został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a oferta tego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania o zamówienie publiczne.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał między innymi w stosunku do „osoby fizycznej” (czyli podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą nie podlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego) oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (o niepodleganiu wykluczenia z postępowania - załącznik nr 5 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) oraz oświadczenia, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne (...) (Załącznik nr 6 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia).

Załączone do oferty oświadczenia w zakresie wymienionym powyżej zostały wystawione na spółkę cywilną, a nie na poszczególne podmioty wchodzące w skład spółki, natomiast powinny być złożone przez każdego ze wspólników spółki z osobna. Spółka, w imieniu której złożono ofertę nie posiada osobowości prawnej, zatem w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w w/w zakresie, należało złożyć oświadczenie dotyczące podmiotów, które zawiązały spółkę.

Ponadto kopie załączonych do oferty dokumentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem tylko przez jednego ze wspólników spółki – Pana Wiesława Łuszyńskiego, a nie ma w ofercie dla niego, w tym zakresie, stosownego pełnomocnictwa.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił w/w oświadczeń, pełnomocnictwa w zakresie upoważnienia P. Łuszyńskiego do poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem w imieniu spółki ani prawidłowo poświadczonych za zgodność z oryginałem dokumentów i tym samym nie wykazał warunków udziału w postępowaniu, a zatem podlega wykluczeniu na podstawie

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego oferta zostaje odrzucona jako oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych.

Ponadto z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone oferty:

1. Oferta złożona przez PE-POLSKA Sp. z o.o. sp. k., Al. Grunwaldzka 19/23, 80-236 Gdańsk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem § 10 ust. 1 pkt 7 SIWZ „*Dokumenty składające się na ofertę mogą być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy (...)*”.

Na załączonych do oferty kopiach referencji oraz wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego zostały postawione same parafki bez określenia podmiotu poświadczającego oraz celu tego poświadczenia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia tych dokumentów potwierdzonych w sposób prawidłowy za zgodność z oryginałem (tzn. w sposób nie budzący wątpliwości odnośnie podmiotu poświadczającego oraz jego intencji w tym zakresie).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił prawidłowo poświadczony „za zgodność z oryginałem” wypis z Krajowego Rejestru Sądowego, a nie uzupełnił kopii referencji poświadczających należyte wykonanie projektów wymienionych w załączonym do oferty „Wykazie wykonanych projektów”, które to Wykonawca przedstawił na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Zatem z uwagi na fakt, iż kopie referencji, które Wykonawca przedstawił na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia nie są poświadczone za zgodność z oryginałem zgodnie z zapisem § 10 ust. 1 pkt 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” sp. z o.o., ul. Sobieskiego 12, 15-014 Białystok została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia żądał wykonania: *co najmniej 3 projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg, o długości co najmniej 1,0 km każda /w tym co najmniej jeden projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/ wykonane w okresie ostatnich, trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Z uwagi na fakt, iż z załączonych do oferty referencji wystawionych przez Urząd Miasta Elk, dotyczących projektu wyszczególnionego w załączonym do oferty „Wykazie wykonanych projektów” (załącznik nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) pod Lp. 3, ani z innych dokumentów nie wynika, czy chociaż jedna z dróg objętych tym projektem miała długość co najmniej 1 km oraz z „Wykazu wykonanych projektów”, ani z innych załączonych do oferty dokumentów nie wynika również, że co najmniej jeden wykazany przez Wykonawcę projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a Wykonawca pomimo wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w tym zakresie – oferta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3. Oferta złożona przez Konsorcjum firm: TRANS-BAU-PROJEKT Spółka z o.o., Borkowice 14 H, 62-053 Mosina oraz P.U.H. „TRANS-BAU-PROJEKT”, Maciej Fajfer, Pl. 20 Października 9, 62-050 Mosina została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia żądał wykonania: *co najmniej 3 projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg, o długości co najmniej 1,0 km każda /w tym co najmniej jeden projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/ wykonane w okresie ostatnich, trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Z uwagi na fakt, iż z załączonych do oferty referencji wystawionych przez Urząd Gminy w Brodnicy, dotyczących projektu budowlanego pn „Budowa sieci dróg na terenie osiedla domków jednorodzinnych wraz odwodnieniem w miejscowości Brodnica” wykazanego przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia w „Wykazie wykonanych projektów” nie wynika, że co najmniej jedna z ulic objętych tym projektem ma długość co najmniej 1 km, a Wykonawca w wyniku wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w tym zakresie – oferta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, iż nie odpowiada treści § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

4. Oferta złożona przez Konsorcjum firm: REM PROJEKT, Marcin Łukasiewicz, ul. Jana Brzechwy 16, 96-100 Skierniewice oraz URBAN MEDIA Ewa Urban, Al. Niepodległości 13/73, 02-653 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadanej wiedzy

i doświadczenia żądał wykonania: *co najmniej 3 projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg, o długości co najmniej 1,0 km każda /w tym co najmniej jeden projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/ (...)*

Z uwagi na fakt, iż z załączonego do oferty „Wykazu wykonanych projektów” (załącznik nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), ani z innych dokumentów załączonych do oferty nie wynika, iż co najmniej jeden z wykazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia projektów wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a Wykonawca w wyniku wezwania przez Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w tym zakresie – oferta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5. Oferta złożona przez Ardanuy Ingenieria S.A., Avda Europa 34 Edificio B, 28023 Madryt została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie:

Oferta złożona została w imieniu firmy Ardanuy Ingenieria S.A., Avda Europa 34 Edificio B, 28023 Madryt, przez Pana Sergio Rapino Carmona na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezesa Zarządu spółki i Dyrektora Generalnego firmy ARDANUY INGENIERIA S.A. Josep-Maria Ribes Ardanuy.

Z załączonego do oferty wypisu z rejestru handlowego w Madrycie nie wynika sposób reprezentacji spółki, a zatem nie można stwierdzić prawidłowego umocowania Prezesa Zarządu spółki i Dyrektora Generalnego firmy ARDANUY INGENIERIA S.A. do udzielenia w/w pełnomocnictwa.

Zgodnie z brzmieniem zapisu § 10 ust. 5 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: „*Do oferty należy dołączyć wszystkie wymagane dokumenty. Oferta musi być podpisana przez osobę(y) upoważnioną(e) do reprezentowania Wykonawcy.*

Jeżeli osoba/osoby podpisująca ofertę działa na podstawie pełnomocnictwa, to pełnomocnictwo to musi w swej treści jednoznacznie wskazywać uprawnienie do podpisania oferty. Upoważnienie (pełnomocnictwo) do podpisywania oferty powinno być dołączone do oferty, o ile nie wynika z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę”.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w zakresie uzupełnienia dokumentów dotyczących sposobu reprezentacji spółki, potwierdzających prawidłowe umocowanie Pana Josep-Maria Ribes Ardanuy do reprezentowania spółki ARDANUY INGENIERIA S.A., nie przedstawił stosownych dokumentów, a zatem oferta nie jest zgodna z treścią § 10 ust. 5 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. Oferta złożona przez Konsorcjum firm: Clothos Sp. z o.o., ul. Twarda 30, 00-831 Warszawa oraz Clothos S.L., Av. Fuente de la Mora 2, 28050 Madryt, Hiszpania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi

na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z zapisem § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia żądał wykonania: *co najmniej 3 projektów budowy, rozbudowy lub przebudowy dróg, o długości co najmniej 1,0 km każda /w tym co najmniej jeden projekt wymagał przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko/ wykonane w okresie ostatnich, trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Z uwagi na fakt, iż z załączonych do oferty referencji wystawionych przez Urząd Miasta i Gminy w Ożarowie Mazowieckim, dotyczących projektu budowlanego wykazanego przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego posiadanej wiedzy i doświadczenia w „Wykazie wykonanych projektów” pod Lp. 1 (projekt przebudowy ulic w Ożarowie Mazowieckim) nie wynika, że co najmniej jedna z ulic objętych tym projektem ma długość co najmniej 1 km, a Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wyjaśnień w tym zakresie – oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż nie odpowiada treści § 5 ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W załączeniu przedstawiamy zbiorcze zestawienie ofert.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

.....
(Zbigniew Burzyński)

ZBIORCZE ZESTAWIENIE OFERT (oznaczenie sprawy: Or.R.Z.345-35/10)

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja przyznana w kryterium cena/ łączna liczba punktów
1	Konsorcjum firm: 1. SUDOP POLSKA sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14 00-050 Warszawa 2. Sudop Praha a.s. ul.Olšanská 1a, 130 80 Praha 3CZ	109.470,00 zł	44,76
2	PE-POLSKA Sp. z o.o. sp.k. Al. Grunwaldzka 19/23 80-236 Gdańsk	43.150,86 zł	oferta odrzucona
3	INWESTOR KONIN Pracownia Projektowa ul. Okólna 6 62-510 Konin	71.340,00 zł	68,68
4	Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji Komunalnych „INKOM” sp. zo.o. ul. Sobieskiego 12 15-014 Białystok	161.253,00 zł	oferta odrzucona
5	MAWO-PROJEKT Wojciech Rudzki ul. Poranna 8c/13 11-041 Olsztyn	98.830,00 zł	49,58
6	Konsorcjum firm: 1.TRANS-BAU-PROJEKT Spółka z o.o. Borkowice 14 H 62-053 Mosina 2. P.U.H. „TRANS-BAU-PROJEKT” Maciej Fajfer Pl. 20 Października 9 62-050 Mosina	167.833,50 zł	oferta odrzucona
7	NEOINVEST Sp. z o.o. ul. Aleja Solidarności 34 25-323 Kielce	138.990,00 zł	35,25
8	Konsorcjum firm: 1.REM PROJEKT Marcin Łukasiewicz ul. Jana Brzechwy 16 96-100 Skierniewice 2. URBAN MEDIA Ewa Urban Al. Niepodległości 13/73 02-653 Warszawa	95.954,00 zł	oferta odrzucona

9	OCSC Sp. z o.o. ul. Targowa 24 03-733 Warszawa	130.380,00 zł	oferta odrzucona
10	HIGHWAY Piotr Urbański ul. Jeleniogórska 18/14 80-180 Gdańsk	71.650,00 zł	68,38
11	„eMWu KAROLAK” ul. Jana III Sobieskiego 9 63-400 Ostrów Wielkopolski	49.000,00 zł	100
12	Zakład Projektowania Nadzoru i Usług Konsultingowych „INŻDRÓG” ul. Kulerskiego 16/41 86-300 Grudziądz	95.325,00 zł	oferta odrzucona
13	Konsorcjum firm: 1.Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Miroslaw Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. j. ul. płk. Stanisława Dąbka 8 30-732 Kraków 2. Pracownia Inżynierska KOLTOIDA Sp. z o.o. ul. płk. Stanisława Dąbka 8 30-732 Kraków	109.593,00 zł	44,71
14	Ardanuy Ingenieria S.A. Avda Europa 34 Edificio B 28023 Madryt Adres do korespondencji: ul. Morelowa 2a, 03-192 Warszawa	200.000,00 zł	oferta odrzucona
15	EKO SYSTEM S.A. ul. Kozuchowska 20 c 65-364 Zielona Góra	116.604,00 zł	42,02
16	PKW Przemysław Woźniak Deskurów 40 07-201 Wyszaków	77.900,00 zł	62,90
17	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 2 40-082 Katowice	154.365,00 zł	31,74

18	Konsorcjum firm: 1.P.U.H. DROG-MEN Radosław Mencfel ul. Fojkisa 15/10 41-704 Ruda Śląska 2. Zakład Budownictwa Lądowego, Projektowanie – Nadzór i Wykonawstwo ul. Fabryczna 6/7 41-703 Ruda Śląska	85.025,00 zł	57,63
19	Konsorcjum firm: 1.M.S.M. „Pontex” Sp. z o.o. Plac Mieroszewskich 1 41-400 Mysłowice 2. Aspekt Sp. z o.o. ul. Chopina 96 43-600 Jaworzno	85.731,00 zł	57,15
20	EGIS Poland Sp. z o.o. ul. Puławska 182 02-670 Warszawa	76.260 zł	64,25
21	Konsorcjum firm: 1.Clothos Sp. z o.o. ul. Twarda 30 00-831 Warszawa 2. Clothos S.L. Av. Fuente de la Mora 2 28050 Madryt, Hiszpania	132.000,00 zł	oferta odrzucona

Przewodniczący Komisji Przetargowej

.....
(Zbigniew Burzyński)