

Protokół Nr XI/2015
z XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego,
która odbyła się w dniu 27 sierpnia 2015 r.
w Starostwie Powiatowym w Łodzi

Sesja rozpoczęła się o godzinie 13:05 i trwała do godziny 15:30.

Skład Rady Powiatu – 19 radnych.

Obecnych – 17 radnych.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Pkt 1. porządku obrad – Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego – Pan Sławomir Sokołowski otworzył sesję. Stwierdził, że w Sesji udział bierze siedemnastu radnych i obrady są prawomocne.

Przewodniczący powitał Starostę Łódzkiego Wschodniego – Pana Andrzeja Opalę, Wicestarostę – Panią Ewę Gładysz, Członków Zarządu: Panią Małgorzatę Lesiak i Pana Grzegorza Busiakiewicza, Skarbnika Powiatu – Panią Barbarę Ignatowską, Sekretarza Powiatu – Panią Iwonę Walter – Wisiałkowską, Kierownika Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Piotrkowie Trybunalskim – Pana Józefa Gregera, Komendanta Posterunku Państwowej Straży Łowieckiej – Pana Marcina Staciwę (w/z Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Łowieckiej), Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – Panią Urszulę Łuźniak, Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – Pana Andrzeja Bartosa, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Wiśniowej Górze – Panią Ewę Wawrzonek, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Lisowicach – Pana Ryszarda Hejchmana, w/z Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Łódź-Wschód – Pana Bogusława Śwituniaka, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej z/s w Koluszkach – Pana Marka Dudę, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – Pana Andrzeja Pastuszewskiego, Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Koluszkach – Panią Jolantę Truszczyńską, Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej – Panią Małgorzatę Szelest, Naczelnika Wydziału Budownictwa, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Pana Bogusława Bilińskiego, Naczelnika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Pana Zbigniewa Burzyńskiego, Naczelnika Wydziału Organizacyjnego – Panią Ewę Redmann, Przedstawicieli Referatu ds. Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej i Promocji Powiatu – Pana Jana Bohdanowicza i Panią Jadwigę Rosę, Radcę Prawnego – Pana Jerzego Genslera oraz przedstawicieli gmin: Wójta Gminy Brójce – Pana Radosława Agaciaka, Wójta Gminy Nowosolna – Piotra Szcześniaka oraz Panią inspektor – Paulinę Stachoń, Zastępcę Burmistrza Rzgowa – Pana Mateusza Kamińskiego.

Pkt 2. porządku obrad – Propozycje zmian porządku obrad XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Porządek obrad przesłany wraz z zawiadomieniem o zwołaniu Sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Propozycje zmian porządku obrad XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
4. Informacja z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Przedstawienie informacji na temat działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi.
7. Przedstawienie zagadnień dotyczących tematyki łowiectwa oraz szkód łowieckich.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/679/2014 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ustalenia na okres od dnia 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych mających swoją siedzibę na terenie powiatu łódzkiego wschodniego.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/338/2012 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania dla przystanków i dworców położonych przy drogach powiatowych Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy Łódź – Wschód.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego za I półrocze 2015 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łódzkiego Wschodniego na lata 2015 – 2018.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
16. Wnioski, oświadczenia radnych i sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przesunąć punkty 6 i 7 jako punkty odpowiednio 4 i 5, w związku z tym, iż prelegenci poza wystąpieniem na sesji mają jeszcze w dniu dzisiejszym inne obowiązki. Przewodniczący Rady poprosił o zmianę kolejności punktów.

Poddano pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Rady o przesunięcie punktu „Przedstawienie informacji na temat działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi” jako punkt 4.

W wyniku głosowania zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Poddano pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Rady o przesunięcie punktu „Przedstawienie zagadnień dotyczących tematyki łowiectwa oraz szkód łowieckich” jako punkt 5.

W wyniku głosowania zmiana została przyjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Propozycje zmian porządku obrad XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
3. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
4. Przedstawienie informacji na temat działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi.
5. Przedstawienie zagadnień dotyczących tematyki łowiectwa oraz szkód łowieckich.
6. Informacja z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/679/2014 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ustalenia na okres od dnia 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych mających swoją siedzibę na terenie powiatu łódzkiego wschodniego.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/338/2012 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania dla przystanków i dworców położonych przy drogach powiatowych Powiatu Łódzkiego Wschodniego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy Łódź – Wschód.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego za I półrocze 2015 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łódzkiego Wschodniego na lata 2015 – 2018.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
16. Wnioski, oświadczenia radnych i sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Pkt 3. porządku obrad – Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż protokół z poprzedniej Sesji znajdował się do wglądu w Biurze Rady i Zarządu Powiatu. Zapytał czy są uwagi do treści protokołu. Uwag nie zgłoszono.

Protokół Nr X/2015 został przyjęty jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Pkt 4. porządku obrad – Przedstawienie informacji na temat działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi.

Przewodniczący Rady powiedział, że punkt dotyczący informacji na temat działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi Rada Powiatu przyjęła w planie pracy Rady na 2015 rok. Są to sprawy bardzo ważne, natomiast nie wszyscy mają wiedzę w tym temacie. Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Piotrkowie Trybunalskim przekazał wcześniej informację pisemną (**załącznik nr 3** do protokołu), z której wynika, jak ważna jest to dziedzina w gospodarce Polski.

Pan Józef Greger – Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Piotrkowie Trybunalskim podziękował za zaproszenie na Sesję. Siedziba Delegatury mieści się w Piotrkowie Trybunalskim i obejmuje swoim działaniem teren Powiatu Łódzkiego Wschodniego i Powiatu Piotrkowskiego. Jeśli chodzi o działania Wojewódzkiej Inspekcji, działa ona w składzie 125 osób na terenie Województwa, w tym 100 osób w terenie i 25 osób w Łodzi. Jest to niewielu pracowników na tak dużą ilość gmin i powiatów, a także z uwagi na zadania, które są realizowane. Pan Kierownik poprosił o przekazanie innym osobom, szczególnie mieszkańcom wsi, ważniejszych zagadnień, które przedstawi.

Podstawową sprawą, dla której została powołana Inspekcja, jest nadzór fitosanitarny. Nadzór fitosanitarny ma szeroki aspekt, bo poprzez rzeczy bardzo przyziemne, czy dotyczące bezpośrednio rolników, takich jak powiadamianie ich o występowaniu chorób czy szkodników roślin i sygnalizowanie terminów zwalczania, Inspekcja również działa w aspekcie szerszym – unijnym, dbając o zdrowotność roślin przemieszczanych w ramach Unii Europejskiej ale i w kontaktach z krajami trzecimi, w tym Rosji i szeregu innych.

Kolejna sprawa to jest szeroko pojęty obrót i stosowanie środków ochrony roślin, poprzez kontrolę produkcji, wprowadzenia do hurtowni, do sklepów, do dystrybucji, skończywszy na rolnikach, którzy są coraz szerzej kontrolowani, co jest związane z nowym zadaniem tzw. integrowanej ochrony roślin. Są pewne wymogi, które producenci muszą w tym aspekcie spełniać.

Jeżeli chodzi o nasiennictwo, działania dotyczą nadzoru nad oceną plantacji, czyli nad tzw. wytwarzaniem w polu, na plantacji, następnie ocena materiału siewnego, kontrola w sklepach, po to aby rolnicy producenci nie nabywali materiału wadliwego i złej jakości. Prowadzona jest w tym zakresie diagnostyka laboratoryjna.

Układ procentowy kontroli przedstawia się mniej więcej w ten sposób, że ponad 60% to jest nadzór fitosanitarny, czyli czynności związane ze zdrowotnością roślin. W 1956 r. Polska podpisała Międzynarodową Konwencję Ochrony Roślin, umożliwiającą stworzenie takiej służby jak Inspekcja i takie służby adekwatne pracują we wszystkich krajach świata. Kontakt pomiędzy służbami jest bardzo ważny ze względu na ograniczenie występowania czy zapobiegania występowaniu chorób i szkodników roślin, tudzież przeciwdziałania fałszowaniu środków ochrony roślin itd. Wśród pozostałych kontroli 20% są to sprawy nasienne i 20% sprawy związane z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. Jeżeli chodzi o liczbę kontroli, przeprowadzono ok. 1400 kontroli w ramach trzech w/w działów w skali roku.

Pan Kierownik przedstawił schemat organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Łodzi – są to trzy delegatury: Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, Delegatura w Skierniewicach i Delegatura w Sieradzu. Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim ma w bezpośredniej obsłudze Powiat Łódzki Wschodni i Powiat Piotrkowski i prowadzi nadzór merytoryczny nad wymienionymi wcześniej zagadnieniami.

Kluczową rzeczą jest identyfikowalność w zakresie nadzoru fitosanitarnego chorób i szkodników roślin. Pan Kierownik przedstawił informacje na temat występowania ważniejszych chorób i szkodników na przestrzeni ostatnich kilku lat. O występowaniu chorób i szkodników oraz terminach ich zwalczania informowani są rolnicy, Ośrodki Doradztwa Rolniczego i punkty sprzedaży środków ochrony roślin. Rola Inspekcji jest w tym zakresie bardzo ważna, przesyła ona takie komunikaty, jak również publikuje je na swojej stronie internetowej. W zbożach występują mączniaki, rdze – są to bardzo popularne choroby. Nie ma nasilenia chorób czy szkodników, one się utrzymują w sposób zbliżony za wielolecie. Pan Kierownik powiedział, że ten rok będzie rokiem wyjątkowym z uwagi na to, że obserwuje się minimalny stopień rozprzestrzeniania się chorób grzybowych. Jest mało

wilgoci i są niskie plony, ale plus jest taki, że nie ma chorób grzybowych, praktycznie nie ma zarazy ziemniaka, bo nie ma warunków sprzyjających do rozwoju chorób grzybowych. Jeśli chodzi o ochronę ziemniaka – tradycyjnie występowała zaraza i stonka. W przypadku upraw przemysłowych na rzepaku występują chowacze, czyli większą rolę odgrywiają szkodniki niż choroby. Jeśli chodzi o uprawy sadownicze, to podstawową ochroną jest ochrona przed parchem jabłoni. Pokazując dane w zakresie działalności Inspekcji, Pan Greger zwrócił uwagę, na rolę nadzoru fitosanitarnego w województwie i kraju, jeśli chodzi o zlustrowane plantacje. Jest to masa pracy, którą wykonuje się po to, żeby te produkty można było potem wysłać najczęściej za granicę i wprowadzać do obrotu. Jeżeli chodzi o ewidencję kontroli w sztukach, to w kraju skontrolowano w ubiegłym roku ok. 650 mln sztuk sadzonek i rozsąd drzewek, z czego 180 mln sztuk przypada na WIORIN w Łodzi, w tym Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim – 150 mln sztuk, czyli ¼ populacji skontrolowanych roślin przypada na nasz teren. Tego typu materiał nie może być wprowadzony do obrotu bez dokonania czynności kontrolnych potwierdzonych diagnostyką laboratoryjną.

Unia Europejska zakazuje 270 chorób i szkodników roślin, których nie powinno być na uprawach roślin. Z tych chorób w Województwie Łódzkim identyfikuje się 4-5.

Pan Kierownik powiedział o obowiązku rejestracji producentów. Są grupy producentów, którzy uprawiają rośliny o podwyższonym ryzyku fitosanitarnym. Organ Inspekcji co roku nakłada kary na często nieświadomych ludzi. Poprosił o przekazywanie innym osobom takiej wiedzy, że producenci, którzy wprowadzają towar do obrotu, muszą się rejestrować. Jest ok. 3000 zarejestrowanych producentów w rejonie Sieradzkim, 90% rejestracji to producenci ziemniaków. W Powiecie Łódzkim Wschodnim jest zarejestrowanych 87 producentów. Jeżeli zdarzy się producentowi wprowadzić do obrotu materiał bez odpowiedniego oznakowania, to nakładany jest na niego mandat karny. Jeżeli nie ma wpisu do rejestru, to również wymierzana jest sankcja. Rolnicy uprawiający rośliny, muszą również zaopatrywać ten materiał w paszporty roślin. Paszporty roślin to taki dokument, który obowiązuje w krajach Unii Europejskiej. Jeżeli ktoś chce prowadzić określone uprawy musi się zgłosić do Inspektoratu, tam zostaje materiał przebadany i wyposażony w paszporty roślin. Powiat Łódzki Wschodni i Piotrkowski przoduje w kraju w ilościach wydawanych paszportów, jak i sztukach roślin, ok. 30-40% paszportów roślin jest sporządzanych w Delegaturze w Piotrkowie. Pan Kierownik dodał, że wokół Piotrkowa rozrasta się zagłębie warzywnicze i producenci kwiatów ozdobnych.

Jeśli chodzi o eksport do krajów trzecich poza Unię Europejską – w Województwie Łódzkim mamy dominację Rawy Mazowieckiej, Łęczycy, które eksportują jabłka do krajów wschodnich. Powiat Piotrkowski i Łódzki Wschodni natomiast wysyłają gro materiałów zaopatrzonych w paszporty roślin do Unii Europejskiej. Nałożenie embarga przez Rosję na produkty z Polski spowodowało problemy dla producentów. Wcześniej były lata, gdzie eksport wysyłek do Rosji był większy niż do wszystkich innych krajów, natomiast na chwilę obecną jest 17 takich świadectw wystawionych w stosunku do blisko 4 tys. w tym roku. Polityka Rosji oddziałuje na sektor producentów owoców i warzyw.

Jeśli chodzi o diagnostykę laboratoryjną, zadaniem Inspekcji jest identyfikowalność chorób czy szkodników roślin. Takich badań i analiz jest przeprowadzonych około 10 tys. w ciągu danego roku. Dwa lata temu w jednej z przesyłek ściągnięto do kraju ziemniaki z jedną z zakazanych przez Unię Europejską chorób spowodowaną przez bakterię *Ralstonia solanacearum*. W tej chwili mamy prawdopodobnie porażonych tą chorobą 14 województw, w naszym terenie jest podejrzenie o występowanie tej choroby w rejonie skierniewickim, radomszczańskim i sieradzkim. Pobierane będą próby w okresie jesiennym i okaże się jakie będą wyniki, może choroba nie zostanie stwierdzona, ale jest to temat bardzo poważny.

Uprawom ziemniaka zagraża też bakterioza pierścieniowa ziemniaka. Dociekliwość służb unijnych w zakresie bakteriozy pierścieniowej ziemniaka sprawiła, że w ostatnim roku w ogóle nie wykryto choroby w sadzeniakach ziemniaków.

Często zadawane są pytania, czy te choroby i szkodniki szkodzą człowiekowi – nie ma takiego bezpośredniego przełożenia, choroby raczej szkodzą jeżeli idzie o plon. Pan Kierownik powiedział, że można wglębiać się w tą materię i zastanawiać się, co bardziej szkodzi – czy mykotoksyny w jabłku porażonym parchem, czy jabłko po zabiegach chemicznych, to są dywagacje naukowe. Stwierdzenie chorób, które trzeba eliminować z roślin oscyluje w granicach 4%, czyli nie ma takiego spektakularnego porażenia tymi chorobami czy szkodnikami.

Poruszony został temat kwalifikacji jeśli chodzi o sprawy nasienne. Pan Kierownik powiedział, że m.in. na stronie internetowej dostępna jest lista nasion zakwalifikowanych. Jeśli chodzi o placówkę w Piotrkowie, badaniom laboratoryjnym poddano ponad 22 tys. ton materiału siewnego. Województwo Łódzkie zajmuje pierwsze miejsce w Polsce w produkcji, materiału siewnego traw.

Ostatni omówiony dział to realizacja zadań z zakresu kontroli obrotu i stosowania środków ochrony roślin. Rolą Inspekcji jest wykrywanie środków złych, sfałszowanych lub niepełnowartościowych w obrocie po to, żeby rolnicy ich nie nabywali. Teren objęty zakresem działania Delegatury w Piotrkowie ma największą liczbę punktów dystrybucji środków ochrony roślin w Województwie Łódzkim. Mamy dystrybutorów, konfeksjonera i dwóch producentów środków ochrony roślin. Czynności kontrolne dokonywane są w sklepach, ale również u stosujących te środki, czyli u rolników. W zakresie obrotu środków prowadzone są różne kontrole, jak również nawiązywana jest współpraca z policją, np. przy namierzaniu nielegalnego handlu środkami ochrony roślin z Ukrainy. Pan Kierownik poinformował, że jeśli ktoś miałby wiedzę, że źródło pochodzenia danego środka jest niejasne, najlepiej skontaktować się z jego placówką. Jeśli chodzi o środki, które są dopuszczone do obrotu i stosowania w naszym kraju, jest to około 1400 środków zarejestrowanych przez Ministra Rolnictwa. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie obrotu środkami stosowane są odpowiednie sankcje. Chodzi o to, żeby chronić rolnika przed wprowadzaniem środków niewiadomego pochodzenia czy środków podrabianych.

Dokonywane są także kontrole stosowania środków ochrony roślin. Co roku narzucone są wymagania, żeby dotrzeć z kontrolą do pewnych grup obszarowych. Olbrzymie znaczenie w kształtowaniu świadomości rolników w zakresie stosowania tych środków odgrywają Ośrodki Doradztwa Rolniczego i szkolenia jakie Doradztwo organizuje. Pan Kierownik powiedział, czego rolnicy nie przestrzegają, a co jest istotne. Rolnicy często nie prowadzą dokumentacji stosowanych środków, używają środki niezgodnie z zakresem stosowania oraz nie wykonują badań opryskiwaczy, natomiast to są trzy elementy kluczowe, których należy przestrzegać, jeżeli chce się prowadzić integrowaną ochronę roślin. Ponadto Inspekcja sprawdza rolników, czy stosują się oni do ogółu zasad integrowanej ochrony roślin. Wyniki kontroli są takie, że na 1400 skontrolowanych rolników 200 nie stosuje płodozmianu, 120 rolników nie stosuje właściwej agrotechniki, 400 rolników nie stosuje odmian opornych, itd. Generalnie stwierdzić można, że integrowana ochrona roślin jest stosowana na dobrym poziomie, poza pewnymi wyjątkami. Pan Kierownik dodał, że rolnicy dawkują środki ochrony roślin według etykiet. Z tematem stosowania tych środków bezwzględnie związane jest badanie techniczne opryskiwaczy.

Prowadzony jest coraz szerszy monitoring w zakresie ustalania, czy w płodach rolnych występują pozostałości środków ochrony roślin. Co roku są zlecane różne próby do badań. Przestrzega się przed nowalijkami, takimi jak sałata i rzodkiewka, bo w największym procencie występują tam pozostałości środków. W wyniku badań stwierdzono, że 70%

materiału jest bez pozostałości, natomiast przekroczenie NDP (najwyższego dopuszczonego poziomu pozostałości środków ochrony roślin) wykryto w 1,5% przebadanych prób i są to produkty roślinne bardzo toksyczne, trujące. Ponadto w 10% stwierdzono, że rolnicy stosują środki niedopuszczone, w ogóle niezalecane zgodnie z etykietami, czyli ok. 11% prób/rolników nie stosuje się do zaleceń i truje nas. Pan Kierownik podkreślił, jak ważne jest stosowanie się rolników do zasad, które wynikają z przepisów ustawy o środkach ochrony roślin i poprosił o uświadamianie tego innym.

Pan Kierownik podziękował za uwagę i zaprosił wójtów na spotkania robocze do swojej placówki, bo Inspekcja jest po to, żeby karać na końcu, a pomagać rolnikom i chronić rośliny przede wszystkim.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że w tym roku kiedy wystąpiła susza i dotknęła ona rolników, zauważalne jest to, iż materiał siewny kwalifikowany, który został użyty do siewu, dał nieporównywalnie większy plan niż materiał niekwalifikowany z innego źródła. Rolnicy informują, że będą kupować materiał kwalifikowany, bo zauważyli, że mimo suszy plon był lepszy. Materiał kwalifikowany jest droższy, ale efekt jest wymierny w postaci lepszego plonu. Przewodniczący jeszcze raz podkreślił, jak bardzo ważna dla rolników jest rola tej instytucji, którą kieruje Pan Józef Greger.

Pan Kierownik przekazał ulotki.

Pani Wicestarosta dodała, że to jest bardzo cenne, co Pan Kierownik powiedział, że rolnicy wprowadzają metody integrowanej ochrony roślin w produkcji i ochronie. Cały czas zależy nam na bezpieczeństwie żywności i z podanych informacji wynika, że jemy i będziemy jeść coraz zdrowszą żywność. Bardzo istotne jest to, że rolnicy wykorzystują wszystkie dostępne niechemiczne metody ochrony roślin, np. płodozmian i inne, ograniczając stosowanie środków chemicznych do niezbędnego minimum. Integrowana ochrona roślin przedkłada metody niechemiczne nad chemicznymi zwalczania organizmów szkodliwych. .

Pan Starosta zapytał, czy w obrocie jest środek ochrony roślin stosowany przeciwko mszycom o nazwie Pirimor, gdyż w ostatnim czasie pojawił się problem z jego nabyciem.

Pan Kierownik powiedział, że zweryfikuje to, czy środek jest obecnie w rejestrze Ministra Rolnictwa. Środek był zalecany z Integrowanej Ochronie Roślin, być może jest po prostu jakiś kłopot z jego dostępnością.

Przewodniczący podziękował Kierownikowi Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Piotrkowie Trybunalskim. Dodał, że radni i goście zapamiętają jak ważną rolę pełni Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Pkt 5. porządku obrad – Przedstawienie zagadnień dotyczących tematyki łowiectwa oraz szkód łowieckich.

Pan Marcin Staciwa – Komendant Posterunku Państwowej Straży Łowieckiej w Piotrkowie Trybunalskim podziękował za zaproszenie na sesję. Powiedział, iż chciałby poruszyć dwie kwestie – jedna kwestia to działalność Państwowej Straży Łowieckiej, druga kwestia to tematyka szkód łowieckich.

Jeżeli chodzi o szkody łowieckie, Państwowa Straż Łowiecka w zakresie swoich obowiązków niestety nie ma jakiegokolwiek zwierzchnictwa czy współpracy odnośnie szkód łowieckich. Mieszkańcy często zwracają się z pytaniami, czy Straż ma możliwości skontrolowania

wysokości odszkodowań za szkody łowieckie, czy brania udziału w szacowaniach szkód. Niestety ustawa takich możliwości Państwowej Straży Łowieckiej nie daje. Pan Komendant podzielił się doświadczeniami, które z racji wykonywanego zawodu nabył w ostatnim okresie, są to doświadczenia przede wszystkim ze spotkania z naukowcami, wykładowcami z SGGW w Warszawie, jak również wykładowcami z Akademii Rolniczej w Krakowie a także z obserwacji myśliwych. Niewątpliwym faktem jest, że populacja dzika wzrasta i raczej wszyscy mówią, że rosła będzie nadal. Pierwszy podstawowy czynnik, który to umożliwia, to bardzo łagodne w ostatnich latach zimy, które nie zdziesiątkowały i nie ograniczyły rozwoju tej populacji. Druga kwestia, o której wszyscy mówią, to niestety wysoka dostępność do bazy pokarmowej, czyli wielohektarowe uprawy kukurydzy. Ważnym czynnikiem, który wpłynął na rozwój tej populacji, jest również jej zmieniająca się biologia. Kiedyś locha stawała się osobnikiem dorosłym w trzecim roku życia, na dzień dzisiejszy mamy takie sytuacje, że dorosłość osiągają osobniki 8 miesięczne. Zachwianie biologii spowodowane jest między innymi przez krzyżowanie dzika ze świnia domową. Wymienione czynniki są to podstawowe powody dlaczego problem dzika się pojawia.

Państwowa Straż Łowiecka jest to jednostka umundurowana, uzbrojona i wyposażona w terenowe środki transportu, podległa Wojewodzie. Na dzień dzisiejszy funkcjonuje na terenie Województwa Łódzkiego jeden posterunek Straży – w Piotrkowie Trybunalskim. Terenem działania jednostki są obwody łowieckie Województwa Łódzkiego, czyli około 99% powierzchni województwa. Z terenów obwodów łowieckich wyłączone jest Miasto Łódź, Zbiornik Sulejowski i Zbiornik Jeziorsko. Działaniami na obszarze województwa koordynuje Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Łowieckiej – Pan Marek Starosta. Główne ustawowe priorytetowe zadania to: ochrona zwierzyny, zwalczanie kłusownictwa i wszelkiego szkodnictwa łowieckiego, zwalczanie przestępstw i wykroczeń w zakresie łowiectwa oraz kontrola legalności skupu i obrotu zwierzyną. Strażnicy, którzy są zatrudnieni w Państwowej Straży Łowieckiej mają szereg uprawnień i są to uprawnienia czysto policyjne: prawo legitymowania osób podejrzanych o popełnienie przestępstwa lub wykroczenia, prawo nakładania i ściągania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia popełnione na terenach obwodów łowieckich, prawo do zatrzymywania i dokonywania kontroli środków transportu w obwodach łowieckich i ich bezpośrednim sąsiedztwie aby sprawdzić zawartość przewożonego ładunku, prawo do przeszukiwania osób, pomieszczeń i innych miejsc w przypadkach uzasadnionego podejrzenia o popełnienie przestępstwa lub wykroczenia na zasadach kodeksu postępowania karnego. Strażnicy mają prawo do ujęcia sprawcy przestępstwa lub wykroczenia na gorącym uczynku lub też po bezpośrednim pościgu i następnie doprowadzenia takiej osoby do jednostki policji, ponieważ Straż nie dysponuje tzw. izbami zatrzymań. Straż może odbierać za pokwitowaniem przedmioty z przestępstw łowieckich, ma prawo prowadzić postępowania w sprawach o wykroczenia oraz może brać udział w rozprawach przed sądami w charakterze oskarżyciela publicznego. Straż posiada prawo do dokonywania kontroli podmiotów prowadzących skup i przerób zwierzyny, prawo kontroli podmiotów prowadzących obrót zwierzyną żywą oraz podmiotów prowadzących chów i hodowlę, prawo kontroli podmiotów prowadzących sprzedaż usług turystycznych – chodzi o te jednostki gospodarcze, które organizują polowania tzw. dewizowe. Strażnicy mają prawo do noszenia broni palnej bojowej, broni palnej myśliwskiej śrutowej, pałki służbowej i kajdanek, ręcznego miotacza substancji obezwładniających oraz przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, również do posiadania psa służbowego. Straż może żądać niezbędnej pomocy od instytucji państwowych, może zwracać się o taką pomoc do jednostek gospodarczych i organizacji społecznych, jak również w nagłych przypadkach do każdego obywatela o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach obowiązujących przepisów.

Strażnicy Państwowej Straży Łowieckiej nie zajmują się tylko kwestią łowiectwa. Jest to priorytetem, ale w trakcie wykonywania obowiązków służbowych Straż ma również uprawnienia straży ochrony przyrody, uprawnienia strażników państwowej straży rybackiej i uprawnienia strażników leśnych, czyli wszelkiego rodzaju sprawdzanie legalności pochodzenia drewna przewożonego, połowu ryb i pozostałych kwestii ochrony przyrody.

Pan Komendant powiedział, jakie są przestępstwa i wykroczenia łowieckie oraz jakimi sankcjami są zagrożone. Budzi to kontrowersje, bo ludzie nie wiedzą, że takie przepisy istnieją. Część przepisów zarówno karnych jak i wykroczeniowych jest skierowana w stronę myśliwych jak i w stronę zwykłego obywatela. Myśliwy popełnia wykroczenie i grozi mu za to kara grzywny, jeżeli np. strzela w odległości mniejszej niż 100 m od zabudowań mieszkalnych oraz 500 m od miejsca zgromadzeń publicznych w czasie ich trwania. Jeżeli myśliwy nie ma przy sobie dokumentów, które uprawniają go do polowania może otrzymać mandat. Jest określona procedura uzyskania uprawnień przez myśliwego, musi posiadać dokument, w którym określone jest jaką zwierzynę może strzelić, w jaki sposób i kiedy może to robić. Myśliwy musi też te dokumenty odpowiednio wypełniać i odnotować pozyskaną zwierzynę – jeżeli tego nie zrobi, jest to dla niego wykroczenie.

Dla pozostałych osób wykroczenia to: wybieranie jaj, piskląt, niszczenie gniazd ptaków łownych, niszczenie ich lęgówisk, przytrzymywanie zwierzyny bez odpowiedniego zezwolenia, np. sarny, zająca na podwórku. Jest wyjątek jeśli chodzi o przetrzymywanie zwierząt, mianowicie można uzyskać odpowiednie zezwolenie Ministra na chów i hodowlę takich zwierząt. W przypadku kolizji drogowej takie zwierzę może wziąć każdy obywatel i wówczas decyzję o przechowywaniu takiego zwierzęcia na okres do 6 miesięcy na czas tymczasowej rehabilitacji wydaje Starosta. Przepisy mówią jeszcze o wykroczeniach takich jak niszczenie urządzeń łowieckich, wybieranie karmy lub soli z lizawek.

Przepisy mówią też o przestępstwach łowieckich. Są one podzielone na dwie grupy: pierwsza grupa jest zagrożona karą pozbawienia wolności do roku, natomiast druga grupa jest zagrożona karą pozbawienia wolności do lat pięciu. Część przepisów dotyczy myśliwych, część przepisów dotyczy przeciętnego człowieka. Każdego z nas dotyczy samo gromadzenie, posiadanie, wytwarzanie, przechowywanie, wprowadzanie do obrotu narzędzi przeznaczonych do kłusownictwa, czyli wszelkiego rodzaju wnyki, potrzaski i inne urządzenia, które mogą służyć do chwytania bądź zabijania zwierzyny. Przestępstwem jest wchodzenie w bezprawne posiadanie tuszy bądź trofeów zwierząt łownych. Nabycie tuszy z nielegalnego źródła jest już zagrożone karą do roku pozbawienia wolności. Przepisy określają odpowiednią procedurę, żeby dziczyzna została do obrotu wpuszczona czy dopuszczona.

Przestępstwo popełnia również ten, kto hoduje lub przetrzymuje bez zezwolenia harty rasowe lub ich mieszańce. Pan Komendant powiedział, że są powiaty, gdzie hodowla hartów jest bardzo popularna. W jednym z powiatów na terenie województwa jest zarejestrowanych ponad 140 sztuk tych zwierząt. Właściciele organizują sobie zawody tych psów, polegające na tym, który pies więcej zwierzyny przyniesie. Teren w wyniku tego jest wyczyszczony z zająca, ponieważ zwierzęta przed hartem się nie uchronią.

Są następnie przepisy dotyczące samych myśliwych – po pierwsze dotyczące łowczego, który odpowiada za gospodarkę łowiecką. Łowczy ponosi odpowiedzialność, jeżeli dopuści do polowania osobę, która jest nieuprawniona do polowania lub kiedy przekroczony zostanie plan łowiecki. Każdy obwód ma określoną ilość zwierzyny do pozyskania w każdym gatunku i łowczy odpowiada za przekroczenie. Przy braku ostrożności w pełnieniu funkcji można się narazić na odpowiedzialność karną do roku pozbawienia wolności, co się wiąże dla myśliwego z tym, że w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem można stracić pozwolenie na broń.

Reż

Jeżeli myśliwy pozyska zwierzynę niezgodną z zezwoleniem, które posiada, np. innego gatunku, innej płci i w innej ilości, też grozi mu kara do roku pozbawienia wolności.

Przestępstwa najcięższe zagrożone są karą do 5 lat pozbawienia wolności. Dotyczy to tego, kto poluje na przelotne ptactwo na wybrzeżu morskim w pasie 3 km od brzegu w głąb morza bądź 5 km w głąb lądu a także tego, kto poluje z hartami lub mieszańcami. Polowanie jest to zespół czynności jak: tropienie, obserwacja, podchodzenie, czyli czynności, które zmierzają do wejścia w posiadanie zwierzyny. Zagrożone karą pozbawienia wolności do 5 lat jest polowanie w czasie ochronnym, czyli wszystkie gatunki z listy zwierząt łownych mają określone okresy ochronne, tych okresów ochronnych myśliwy musi obligatoryjnie przestrzegać. Kolejne przestępstwo to wchodzenie w posiadanie zwierzyny za pomocą innej broni i amunicji niż myśliwska, środków, materiałów wybuchowych, trucizn, karmy o właściwościach odurzających, itd., jak również wchodzenie w posiadanie zwierzyny nie będąc uprawnionym do polowania, dotyczy to osoby, która nie jest myśliwym oraz myśliwego, który nie ma zezwolenia na odstrzał.

Jest jeszcze rozporządzenie w sprawie ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną. Rozporządzenie to mówi o stawkach jakie należy zapłacić do Skarbu Państwa w przypadku pozyskania zwierzyny bezprawnie. Nie musi to być czyn, za który sąd skazał kogoś prawomocnym wyrokiem, tylko samo popełnienie czynu. Prawo domagania się tego ekwiwalentu na drodze cywilnej ma miejscowo właściwy wojewoda na obwodach polnych i nadleśniczy na odwodach leśnych. Pan Komendant przedstawił przykładowe stawki ekwiwalentu: w przypadku łosia – 15.000,00 zł, jelen – 5.800,00 zł, w przypadku dzika – 2.300,00 zł, sarna – 2.000,00 zł, lis, jenot, norka, tchórz, bażant, kaczka – 1.000,00 zł. Dodatkowo ekwiwalent ten ulega zwiększeniu o 20%, jeżeli zwierzę zostało to skłusowane za pomocą innych środków niż broń palna. Za trofea myśliwskie ekwiwalent wyliczany jest z wagi, przykładowo w przypadku sarny za trofeum do 450 g wynosi on 1.000,00 zł, powyżej tej wagi – 5.000,00 zł, w przypadku jelenia za trofeum do 450 g – 2.000,00 zł i powyżej – 5.000,00 zł.

Pan Michał Suwalski zapytał, ile było w tamtym roku przestępstw kłusownictwa na terenie Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Pan Komendant powiedział, że na terenie Powiatu w ubiegłym roku było mniej niż 10 przestępstw. Ostatni rok był rokiem spokojniejszym i raczej tendencją mamy spadkową. Pojawia się problem z wykrywalnością, ponieważ rośnie lawinowo kłusownictwo z bronią w nocy. Kłusownicy polując w nocy w totalnych ciemnościach mają sprzęt noktowizyjny, sprzęt termowizyjny, nawet wykorzystują drony do polowań. Ponadto kłusownicy znający teren mogą łatwiej zbiec, natomiast strażnicy mają zadanie utrudnione i niebezpieczne.

Pani Ewa Gładysz zapytała czy na terenie Powiatu Łódzkiego Wschodniego występuje kradzież drewna.

Komendant odpowiedział, że na terenie Powiatu Łódzkiego Wschodniego kradzieży drewna patrole Państwowej Straży Łowieckiej nie stwierdziły. Dane w tym zakresie będzie miała miejscowa straż leśna – Nadleśnictwo Kolumna i Nadleśnictwo Brzeziny. Te jednostki są uprawnione do prowadzenia dochodzeń zarówno o przestępstwo jak i wykroczenia w przypadku kradzieży drewna.

Pan Mariusz Kotynia zapytał o okresy polowań na lisa.

Pan Komendant powiedział, że okres ochronny na lisa obowiązuje od 30 kwietnia do 30 czerwca, ale jest wyłączenie od tej zasady, jeżeli na terenie odvodu łowieckiego w ciągu dwóch lat kalendarzowych prowadzi się zasiedlenie zająca, kuropatwy lub bażanta albo na tym obwodzie występuje głuszec lub cietrzew, wtedy okres ochronny na lisa nie obowiązuje. Z lisem jest problem, rolnicy skarżą się, że kury są z gospodarstw wybierane przez lisy.

Pan Michał Suwalski zapytał, czy większość przestępstw związanych z kłusownictwem na terenie naszego powiatu popełniają myśliwi czy jednak osoby niezwiązane z łowiectwem. Ponadto odniósł się do pojawiania się świniodzików w lasach i zapytał czy to jest zwierzyna łowna czy domowa.

Pan Komendant powiedział, że świniodziki najprawdopodobniej ktoś wypuścił albo same uciekły z hodowli. Pół roku temu żaden instytut badania w Polsce nie podjąłby się badania na podstawie próbki mięsa, sierści i innych materiałów biologicznych, w którym rozgraniczyłby czy jest to dzik czy świniodzik. Opinia będzie jedna, że jest to mięso pochodzenia świńskiego, DNA jest zbliżone do świni. Jest coraz więcej artykułów w gazetach pod tytułem „ile mamy dzika w dziku”. Są krzyżówki dzika ze swinia domową. Hodowle świniodzika niosą zagrożenie dla prawdziwej populacji dzika. Jeżeli ktoś ma informacje na ten temat jest prośba o ich zgłaszanie.

Prawdziwego kłusownika z bronią, wnykiem jest problem złapać. Kłusownictwa czystego czyli ludzi nieuprawnionych do polowania jest więcej, jednak niestety myśliwy jest zobowiązany pełną dokumentacją i zdarzają mu się pomyłki. Większość prowadzonych spraw to są właśnie odstrzały pomyłkowe. Wzrasta problem kłusownictwa z bronią, wnykarstwo trochę spada. Było kilka spraw karnych, w rejestrze dowodów rzeczowych straży posiada dwie kusze.

W odpowiedzi na pytanie przedstawicielki Gminy Nowosolna odnośnie usypiania zwierząt w rannych w wyniku wypadków, Pan Komendant powiedział, że według ustawy Straż jest ujęta w artykule jako ta instytucja, która może przybyć na miejsce i jeżeli nie ma weterynarza może podjąć decyzję czy zwierzynę należy uspić. Jeżeli zwierzyna nadaje się do rehabilitacji, to można podjąć decyzję o skierowaniu jej do ośrodka rehabilitacji zwierząt np. w Kole pod Piotrkowem Trybunalskim, który się rehabilitacją i leczeniem zwierząt zajmuje, trzeba jednakże to zwierzę tam przewieźć. W przypadku uderzenia z samochodem sarna w dużym procencie nie nadaje się do leczenia. Sarna jest zwierzęciem bardzo delikatnym, w przypadku podejścia do rannej sarny jesteśmy w stanie spowodować, że ona zejdzie na zawał serca. Lasy Państwowe duży ukłon kierują w tę stronę ośrodka rehabilitacji zwierząt w Kole.

Przewodniczący Rady podziękował przedstawicielowi Państwowej Straży Łowieckiej za wzięcie udziału w sesji i przedstawienie informacji na temat działalności Straży.

Pkt 6. porządku obrad – Informacja z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Radni z materiałami na Sesję otrzymali pisemną informację z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym (**załącznik nr 4** do protokołu).

Nie zgłoszono pytań.

Pkt 7. porządku obrad – Interpelacje i zapytania.

Pan Mateusz Karwowski zadał następujące pytania w formie interpelacji pisemnej: jakie dochody pobrał Pan Mariusz Kotynia z budżetu Powiatu jako radny i członek Zarządu Powiatu w kadencji 2010 – 2014, ile razy radny był nieobecny na posiedzeniach Zarządu w kadencji 2010 – 2014, ile razy zabrał głos na posiedzeniach Rady Powiatu w kadencji 2010 – 2014 oraz ile wniosków i interpelacji złożył radny Mariusz Kotynia na Sesjach Rady Powiatu w kadencji 2010 – 2014.

Pan Andrzej Opala – Starosta Łódzki Wschodni zwrócił się do Pana Mariusza Kotyni mówiąc, że po przeczytaniu wywiadu z Panem Kotynią w gazecie „Nasze Koluszki” jest trochę zaskoczony, zniesmaczony tym, co Pan radny mówi rozumiejąc, że to są słowa Pana Kotyni, bo on tego wywiadu udzielał. Pan Starosta zacytował treść wypowiedzi – pytanie było tego typu: „Zaskoczyło pana nawiązanie współpracy przez Waldemara Chałata z SLD?”; Pan Kotynia: „Tak, gdyż to co dwa lata temu było trudne do przewidzenia, dziś okazało się rzeczywistością. Byłem zaskoczony, że Mateusz Karwowski i Sławomir Sokołowski zdecydowali się na współpracę w tym kierunku. My z tych wyborów wyszliśmy z godnością. Dzisiaj żartobliwie zastanawiamy się czy łatwiej jest mieć nas w roli rządzących czy w opozycji”.

Pan Starosta powiedział, że jest mu bardzo przykro po tym, co Pan Kotynia mówi, bo nie wie czy radny tak brzydzi się SLD wytykając Burmistrzowi Chałatowi, że wszedł w tą koalicję, i przypomniał, że przecież oni dosłownie o krok byli od podpisania i zawarcia takiej koalicji. Stwierdził, że tak odbiera to, co Pan radny powiedział i poprosił, aby dać sobie z tym spokój. Pan Starosta dodał, że nie atakuje i nie krytykuje publicznie na łamach prasy koalicji, które PIS zawiera i poprosił Pana Kotynię, żeby też tego unikał.

Pan Mariusz Kotynia odpowiedział, że wypowiedź w tym wywiadzie zamieszczona w gazecie „Nasze Koluszki” na pewno nie miała na celu nikogo urazić, natomiast w tej wypowiedzi wziął pod uwagę to, jakie relacje były pomiędzy Burmistrzem tamtej kadencji a obecnej, a Panem Opalą w trakcie trwania kadencji – to było brane pod uwagę podczas tej wypowiedzi. Jeżeli Pan Starosta to tak odebrał, to on nie miał na celu nikogo urazić w tej wypowiedzi. Brał pod uwagę pewne zachowania, które obserwował w trakcie trwania poprzedniej kadencji.

Pan Mateusz Karwowski powiedział, iż chciałby, żeby Pan radny miał świadomość, że on nie reprezentuje w tej Radzie Waldemara Chałata, ale swoich wyborców i to Pan Karwowski zawiązuje koalicje, a nie Pan Waldemar Chałat. Radny dodał, iż oczekuje przeprosin dla Pana Burmistrza za tego typu sformułowania, bo akurat w podpisywaniu umowy koalicyjnej Pan Burmistrz nie uczestniczył. Pan Karwowski poprosił radnego o przyzwoitość. Powiedział, że nie będzie dzisiaj poruszać pozostałych zdań z tego wywiadu, natomiast wystąpił do wydawcy o to, czy wywiad był autoryzowany, bo kilka kłamstw należy sprostować. Zwrócił się też do Pana Kotyni, aby pamiętał, że reprezentuje tutaj wyborców a nie Burmistrza.

Pan Mariusz Kotynia powiedział, że nie rozumie tego, co Pan Karwowski teraz mówi. Dodał, że to nie on poruszył ten temat na tej Sesji.

Pan Matusz Karwowski nadmienił, że trzeba brać odpowiedzialność za słowa.

Pan Mariusz Kotynia powiedział, że bierze odpowiedzialność za słowa i się nie umywa od tego, bo to nie jest wywiad anonimowy, podpisał się tam imieniem i nazwiskiem, więc zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności prawnej jaką za to ponosi.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Pkt 8. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/679/2014 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ustalenia na okres od dnia 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych mających swoją siedzibę na terenie powiatu łódzkiego wschodniego.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIX/679/2014 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 25 września 2014 r. w sprawie ustalenia na okres od dnia 1.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych mających swoją siedzibę na terenie powiatu łódzkiego wschodniego przedstawiła Pani Małgorzata Szelest – Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej. Projekt uchwały jest konsekwencją informacji, jaką Starostwo otrzymało o zmianie godzin pracy apteki „Dbam o zdrowie” w Koluszkach, mianowicie zmiana godzin pracy w sobotę z 8-15, na 8-16, czyli wydłużenie o 1 godzinę. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wójtów, burmistrzów oraz samorząd aptekarski.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej. Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej poinformował, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Pkt 9. porządku obrad – Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/338/2012 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania dla przystanków i dworców położonych przy drogach powiatowych Powiatu Łódzkiego Wschodniego.

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/338/2012 Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania dla przystanków i dworców położonych przy drogach powiatowych Powiatu Łódzkiego Wschodniego przedstawił Pan Zbigniew Burzyński – Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Zmiana uchwały polega na zmianie załącznika określającego przystanki.

W związku z zawartymi porozumieniami w sprawie powierzenia Gminie Nowosolna i Gminie Andrespol wykonania zadania zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągach dróg powiatowych w granicach administracyjnych tych gmin, z załącznika

usunięto przystanki, które Rada Powiatu ustanowiła jako miejsca zatrzymywania transportu zbiorowego, natomiast gminy uchwały je na nowo.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki poinformował, iż opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pkt 10. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy Łódź – Wschód.

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Sławomir Sokołowski powiedział, że tak jak jest napisane w uzasadnieniu do projektu uchwały, do Starostwa w dniu 30 czerwca 2015 r. wpłynęła skarga na Powiatowy Urząd Pracy Łódź – Wschód. Starosta przekazał tę skargę Radzie Powiatu Łódzkiego Wschodniego jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Na Sesji w dniu 30 lipca 2015 r. skarga została odczytana i decyzją Rady przekazana do Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Sylwester Golus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2015 r. i na wstępie powiedział, że Komisja uznała skargę za bezzasadną. Podkreślił, że nie miało miejsca to, o czym pisała skarżąca, że była jakaś zła wola ze strony pracowników Urzędu czy osobiście Pana Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Komisja zapoznała się z materiałami w tej sprawie i miała wgląd we wszystkie dokumenty. Członkowie Komisji uznali, że skarga jest bezzasadna. W żaden sposób nie dało się Pani skarżącej pomóc, ponieważ są pewne przepisy, a osoby biorące dotację muszą przejść szkolenie przed podjęciem działalności gospodarczej. W żaden sposób nie można było uznać skargi jako zasadną.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pkt 11. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego za I półrocze 2015 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że sprawozdanie Komisji przedstawia zakres prac Komisji w I półroczu 2015 roku. Poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przybliżenie tych zagadnień.

Pan Sylwester Golus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż Komisja spotkała się 7 razy na swoich posiedzeniach w I półroczu 2015 roku, których głównymi zagadnieniami było:

- przyjęcie sprawozdania dotyczącego kontroli przeprowadzonych w 2014 roku przez inspektora ds. Kontroli oraz zaleceń pokontrolnych w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych Powiatu,
- kontrola realizacji uchwał Rady Powiatu podjętych w 2014 roku,
- kontrola zamówień publicznych przeprowadzonych w 2014 roku,
- analiza sprawozdania finansowego Powiatu Łódzkiego Wschodniego za 2014 rok oraz rozpatrzenie informacji o stanie mienia Powiatu Łódzkiego Wschodniego,
- analiza wykonania budżetu Powiatu za 2014 rok, opracowanie opinii Komisji dotyczącej sprawozdania z realizacji budżetu za 2014 rok wraz z wnioskiem o absolutorium dla Zarządu Powiatu Łódzkiego Wschodniego,
- rozpatrywanie spraw oraz opiniowanie projektów uchwał kierowanych na bieżąco do Komisji Rewizyjnej przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Pkt 12. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łódzkiego Wschodniego na lata 2015 – 2018.

Projekt uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łódzkiego Wschodniego na lata 2015 – 2018 przedstawiła Pani Barbara Ignatowska – Skarbnik Powiatu. Proponuje się dokonanie zmian w budżecie roku 2015, które dotyczą zwiększenia planu dochodów i planu wydatków, łącznie o kwotę 136.777,00 zł. Największymi zmianami w budżecie 2015 roku w zwiększeniu planu dochodów są otrzymane środki z Funduszu Pracy na podstawie decyzji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, który przyznał Powiatowi Łódzkiemu Wschodniemu środki w wysokości 93.400,00 zł na finansowanie w 2015 roku kosztów nagród oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracowników Powiatowego Urzędu Pracy Łódź – Wschód, w szczególności pełniących funkcję doradców klienta oraz zajmujących stanowiska kierownicze. Pozostałe zaproponowane zmiany dotyczą m.in. zwiększenia planu dochodów Powiatu pochodzących z udziału Powiatu we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych – kwota 30.000,00 zł. Ponadto proponuje się zwiększenie planu dochodów z opłat za zajęcie pasa drogowego o kwotę 6.000,00 zł. Po stronie wydatków, proponuje się wprowadzenie wydatków zgodnie z celem przyznanej dotacji jeśli chodzi o środki Funduszu Pracy. Pozostałe zmiany w planie wydatków związane są przede wszystkim z zadaniami inwestycyjnymi, mianowicie:

- „Budowa chodnika przy drodze powiatowej nr 1151E i nr 2913E w miejscowości Wiączyń Dolny” – zwiększenie nakładów o kwotę 52.879,00 zł. Udział Gminy Nowosolna w postaci pomocy finansowej wynosi 80.000,00 zł, środki z budżetu Powiatu wynoszą 80.000,00 zł, a łącznie planowane nakłady na rok 2015 na realizację tego zadania opiewają na kwotę 160.000,00 zł;
- wprowadzenie zadania pn. „Przebudowa wlotu przepustu pod drogą powiatową nr 1150E” – kwota 20.000,00 zł;

Reż

- „Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1151E na odcinku od posesji nr 45 do granic miasta Łodzi” – zmniejszenie o kwotę 30.000,00 zł i wykreślenie z zadań inwestycyjnych;
- „Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej nr 2913E w gminie Nowosolna” – zmniejszenie nakładów o kwotę 12.780,00 zł, tj. do wysokości faktycznie zrealizowanych wydatków;
- wprowadzenie nowego zadania pn. „Zakup pontonu ratowniczego z wyposażeniem dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej powiatu łódzkiego wschodniego z siedzibą w Koluszkach” – zwiększenie o kwotę 30.000,00 zł.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki poinformowali, iż opinie Komisji są pozytywne.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pkt 13. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok przedstawiła Pani Barbara Ignatowska – Skarbnik Powiatu. Proponuje się dokonanie zmian poprzez zwiększenie planu dochodów o kwotę 126.473,00 zł i o taką samą kwotę zwiększenie planu wydatków. Różnica pomiędzy tymi zmianami a przedstawianymi propozycjami jeśli chodzi o zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest taka, iż plan dochodów i wydatków różni się o kwotę 10.304,00 zł, która dotyczący dwóch decyzji Wojewody Łódzkiego przyjętych uchwałami Zarządu Powiatu, stąd nie ma ich w przedstawianym projekcie w sprawie zmian budżetu.

Zmiany zaproponowane w niniejszej uchwale dotyczą zwiększenia planu dochodów, przede wszystkim otrzymanych środków z Funduszu Pracy w kwocie 93.400,00 zł i zmian związanych z udziałem Powiatu w podatku dochodowym od osób prawnych – kwota 40.000,00 zł, a także m.in. zwiększeniem z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego o kwotę 6.000,00 zł, zwiększeniem planu dochodów Domu Pomocy Społecznej w Lisowicach o kwotę 15.000,00 zł. Po stronie wydatków również dokonuje się zwiększenia planu wydatków.

Zmiany w zadaniach inwestycyjnych zostały przedstawione przy omawianiu zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej (oprócz zadania dotyczącego zakupu pontonu).

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki poinformowali, iż opinie Komisji są pozytywne.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 16, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rez

Pkt 14. porządku obrad – Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łódzkiego Wschodniego na 2015 rok przedstawiła Pani Barbara Ignatowska – Skarbnik Powiatu. W niniejszym projekcie uchwały proponuje się dokonanie przesunięcia kwoty 30.000,00 zł pomiędzy wydatkami bieżącymi, a wydatkami majątkowymi w ramach Działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, z przeznaczeniem na zakup pontonu wraz wyposażeniem dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki poinformowali, iż opinie Komisji są pozytywne.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały.

Nie zgłoszono uwag. Przystąpiono do głosowania, w wyniku którego uchwała została podjęta jednogłośnie, przy ilości głosów: „za” – 18, „przeciw” – 0, „wstrzymuję się” – 0.

Podjęta uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Pkt 15. porządku obrad – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Nie zgłoszono.

Pkt 16. porządku obrad – Wnioski, oświadczenia radnych i sprawy różne.

Pan Jarosław Sobieszek powiedział, że ze względu na to, iż nie zadał pytania w punkcie interpelacje i zapytania, chciałby teraz tego dokonać, ale nadmienił też, że nie chce poprawiać żadnych swoich statystyk wystąpień. Radny zapytał, że względu na to, że kończą się wakacje, jak szkoły powiatowe są przygotowane do nowego roku szkolnego i czy były prowadzone w okresie wakacyjnym jakieś remonty w szkołach i czy one zostały dokonane i dokończone.

Pani Ewa Gładysz – Wicestarosta Łódzki Wschodni odniosła się do tego pytania, powiedziała, że miała okazję w ostatnim tygodniu zlustrować placówki oświatowe na terenie naszego Powiatu, tzn. I LO w Koluszkach, ZSP Nr 1 w Koluszkach, ZSP Nr 2 w Koluszkach, SOSW w Koluszkach. Pozostało jeszcze LO w Tuszynie oraz Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna w Koluszkach, gdzie wizytę przełożono na dzień 1 września 2015 r. Pani Wicestarosta powiedziała, iż stwierdziła gotowość w zakresie bezpieczeństwa i przygotowania do nauki młodzieży.

Jeśli chodzi o remonty, to nie było dużych remontów w naszych placówkach oświatowych. Wykonano malowania klas w I LO w Koluszkach i ZSP Nr 1 w Koluszkach i w trakcie modernizacji do 1 września 2015 r. jest toaleta. Pani Wicestarosta powiedziała, że wszyscy Dyrektorzy złożyli informację na piśmie potwierdzającą te słowa.

Pan Mariusz Kotynia powiedział, że w przeciwieństwie do kolegi tę statystykę sobie trochę poprawi, bo w poprzedniej kadencji był członkiem Zarządu tak, że nie musiał zabierać głosu na Sesji, bo te dyskusje odbywały się na Zarządzie, a chodził na posiedzenia raczej skrupulatnie, może za wyjątkiem kilku posiedzeń. Radny powiedział, iż wie, że rozpoczęła się procedura uzyskania decyzji środowiskowej dla firmy StoFarm z siedzibą w Karczewie (mowa o Gminie Koluszki), są jakieś sygnały niepokojące od mieszkańców i jest chyba już obwieszczenie na stronie Gminy Koluszki. Zapytał, czy coś w Starostwie wiadomo na temat tej inwestycji i jej ewentualnej uciążliwości dla mieszkańców.

Pan Burzyński powiedział, że Wydział Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska nie ma żadnej wiedzy na temat budowy tych kurników, poza tym, że dzisiaj w kularach radny informował o tej sytuacji, o tym, że proceduje się przedsięwzięcie zmierzające do wybudowania tej fermy. Pan Naczelnik odniósł się do procedur decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgody na realizację przedsięwzięcia – Starostwo już od 4 lat jest wyłączone z tych procedur, w rolę opiniodawczą weszła za Starostwo Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. Postępowanie prowadzi Burmistrz i musi wydać tę decyzję w uzgodnieniu z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska i Państwową Powiatową Inspekcją Sanitarną. Wydział RGRiOŚ nie uczestniczy w tym procesie.

Pan Kotynia powiedział, że na tym etapie możliwe jest, że nie ma wiedzy w Starostwie na ten temat, bo procedowane odbywa się faktycznie w gminie, zgodnie z procedurami administracyjnymi. Radny zwrócił się do radnego Pana Mateusza Karwowskiego, będącego przedstawicielem Gminy Koluszki, że jeśli jest taka możliwość, aby może on w kilku słowach opowiedział o tej inwestycji, bo nie musiałby czekać do Sesji w Koluszkach, żeby czegoś się dowiedzieć.

Pan Mateusz Karwowski zwrócił uwagę, że trzeba powiedzieć o całości inwestycji. Firma StoFarm jest spółką córką firmy SuperDrob, czyli inwestora, który inwestuje na terenie Koluszek kwotę 200 mln zł i w kwietniu rozpoczyna budowę zakładu pracy, który zatrudni minimum 650 osób. Firma StoFarm od dwóch lat prowadzi na przestrzeni 100 km od Koluszek rozmowy na temat lokalizacji różnego rodzaju nowoczesnych ferm drobiu. Radny powiedział, że wiadomo mu, iż obecnie firma proceduje osiem lokalizacji na terenie województwa łódzkiego, jedna z tych lokalizacji, w porozumieniu z rolnikami z miejscowości Leosin, od której ma użyczenie ziemi pod tą inwestycję, jest procedowana. Natomiast na tym etapie, jeśli Pan radny zna procedurę uzyskania decyzji środowiskowych, jest jeszcze dobry rok przed nami, najpierw warunki zabudowy, potem decyzja środowiskowa, przy której wypowiedzą się także mieszkańcy, którzy są stroną postępowania i następnie wszelkie inne procedury.

Radny stwierdził, że trzeba mieć świadomość tego, że nazywanie tej inwestycji kurnikiem jest bardzo dużym uproszczeniem. Mówi się nawet nie tyle o fermie drobiu, co o dużym zakładzie przetwórczym w Koluszkach, dla którego baza surowcowa mogłaby również powstać na terenie Gminy Koluszki. Ta baza surowcowa zatrudniłaby w dobrym okresie nawet dodatkowe 50 osób, a także dałaby pełną kooperację dla rolników z okolicznych wsi. W tej sprawie odbędą się spotkania przedstawicieli firmy z mieszkańcami, prawdopodobnie w połowie września, taka informacja też została przekazana sołtysom tych miejscowości, w dniu dzisiejszym radny rozmawiał nawet z Sołtysem Sołectwa Stamirowice – Leosin.

Pan Karwowski powiedział, że nie ma żadnej na ten moment podjętej decyzji o lokalizacji tego przedsięwzięcia. Wszystko musi odbyć się zgodnie z obowiązującym w Polsce prawem, a także z poszanowaniem stron postępowania w postaci mieszkańców. Radnemu wiadomo, iż firma planuje również dla mieszkańców, przedstawicieli mieszkańców, a także lokalnych

władz wizytę w podobnych ośrodkach na terenie kraju, aby udowodnić, że to co dzisiaj nazywamy fermą drobiu i mamy niejako przykłady takie na terenie gminy, są nie do końca ich odpowiednikiem. Radny przybliżył skalę przedsięwzięcia, mianowicie w cyklu hodowlanym sześciotygodniowym jest to 0,5 mln sztuk, więc mowa jest o poważnej inwestycji, obejmującej prawdopodobnie dziesięć budynków inwentarskich. Natomiast żebyśmy mówili o tym z pełną odpowiedzialnością, jesteśmy dopiero na etapie wystąpienia o decyzję środowiskową, o warunki zabudowy. Jest to nowy wniosek inwestora, który został złożony i zostanie on rozpatrzony zgodnie z literą prawa przez Gminę Koluszki.

Przewodniczący Rady podziękował Panu Karwowskiemu za rzeczowe wyjaśnienie. Pan Sokołowski powiedział, że ta inwestycja jest bardzo ważna dla Gminy Koluszki z tego względu, że miejsca pracy są istotne. Przewodniczący przypomniał, że kiedyś wypowiedział się na łamach prasy lokalnej, że ta inwestycja będzie na miarę odlewni, która w Koluszkach kiedyś funkcjonowała, a w tej chwili zatrudnia trochę ponad 100 osób. Podkreślił, że o taką inwestycję zabiegały inne samorzady, a Koluszkom się powiodło.

Pan Mariusz Kotynia podziękował za wyjaśnienia, które przybliżyły sytuację, chociaż też częściowo widział już dokumenty i zapoznał się z tym. Radny powiedział, że nie chciałby na tej sesji dyskutować o tym, bo od tego jest miejsce i moment na sesji w Koluszkach, natomiast korzystając z obecności Pana Karwowskiego, chciałby dodać jeszcze dwie uwagi. Powiedział, że szkoda, iż ta firma nie zadała sobie trudu aby przyjechać i porozmawiać z mieszkańcami tych wsi, zanim złożyła wniosek i wyraził zdanie, że to byłaby trochę łatwiejsza sytuacja dla mieszkańców, a i też później łatwiejszy głos w dyskusji. Radny dodał, że ma również pytanie, które nasuwa mu się z różnych względów – czy na etapie pozyskiwania inwestora do Specjalnej Strefy Ekonomicznej analizuje się sytuację finansową przedsiębiorstwa i czy to analizuje Strefa czy Gmina.

Pan Karwowski stwierdził, że postara się odpowiedzieć na te dwa pytania, chociaż faktycznie jak Pan radny zauważył, miejscem ku temu jest Sesja Rady w Gminie ale oczywiście sprawa dotyczy również całego Powiatu, więc warto o tym mówić. Po pierwsze firma SuperDrob i StoFarm rozmowy na ten temat z okolicznymi rolnikami prowadzi około półtora roku. Dowodem na to jest to, że nie kupili tej ziemi od nikogo innego, nawet jeszcze nie kupili, ale uzyskali przyrzeczenie zakupu właśnie od rolników z tej wsi. Trudno dzisiaj powiedzieć, że nie mówi się o tym, że mogłoby tam coś powstać, kiedy to firma rozmawiała praktycznie z większością rolników w tym terenie. Dowodem będzie też to, że na wyborach sołtysa, które odbyły się z początkiem tego roku, również ten temat był poruszany. Pytano czy już taki wniosek wpłynął, bo mieszkańcy chcieliby już coś na ten temat wiedzieć – wtedy ten wniosek nie wpłynął. Wniosek wpłynął w ostatnich tygodniach. Firma oczekując okres wakacyjny (okres wyjazdów) zaproponowała termin drugiego albo trzeciego tygodnia września na spotkanie z mieszkańcami. Można rozmawiać o dokumentach. Czymś innym jest spotkanie i opowiadanie o tym, co firma by tutaj chciała, a czymś innym są twarde dokumenty, które dzisiaj są złożone i jest możliwość rozmowy o tym. Radny uważa, że etap na konsultacje społeczne jest najlepszy z możliwych, bo jest to w momencie złożenia dokumentów i wskazania konkretów.

Odpowiadając na drugie pytanie, dotyczące sytuacji finansowej przedsiębiorstwa, Pan Karwowski powiedział, że odpowiedzialny za to badanie jest Minister Gospodarki. Inwestycja SuperDrobiu w Koluszkach jest największą inwestycją w strefach ekonomicznych w Polsce w 2014 roku. Firma ma zabezpieczenie finansowe na 200 mln zł pod tę inwestycję i to jest zabezpieczenie, bez którego firma nie otrzymałaby decyzji na lokalizację inwestycji. Kolejnym etapem po tym badaniu jest przetarg łączony, w skład którego wchodzi

przedstawiciele Gminy, przedstawiciele Ministerstwa Gospodarki i przedstawiciele Strefy Ekonomicznej. Ci przedstawiciele na tym przetargu po zapoznaniu się z dokumentami, a także z gwarancjami bankowymi i umowami, które są już wtedy podpisane – nie przyrzeczenia tylko umowy kredytowe pod konkretną inwestycję – udzielają dopiero zgody na realizację tej inwestycji. Inwestycja SuperDrobia ma stuprocentowe zabezpieczenie, co więcej firma rozmawia w tym momencie o zwiększeniu nakładów z 200 mln zł na prawie 300 mln zł. Inwestycja się rozrasta, w ubiegłym tygodniu Gmina sprzedała kolejną działkę za kwotę ponad 300 tys. zł firmie SuperDrob. W sumie do budżetu Gminy trafiły już ponad 4 mln zł, ale niebagatelną sprawą, o której mowa przede wszystkim, to są miejsca pracy. Warunkiem uzyskania dofinansowania w tym przypadku jest zatrudnienie 650 osób na umowę o pracę na okres minimum 5 lat, więc w dzisiejszej sytuacji na rynku pracy firma, która jest trzecią w Polsce firmą drobiarską, daje pełną gwarancję tego zatrudnienia, bez której nie otrzyma pomocy publicznej i jest to rozliczane przez urzędników Ministerstwa Gospodarki oraz Ministerstwa Finansów. Rolą Gminy w tym temacie było pozyskanie tego inwestora. Rok czasu starano się o SuperDrob. W Polsce 150 gmin zabiegało o pozyskanie tego inwestora, wygrały Koluszki i uznaje się to jako sukces. Radny wyraził przekonanie, że ta inwestycja zmieni oblicze Gminy. Zachęcił też, żeby przy tej inwestycji starać się rozmawiać z inwestorem, zanim pewne rzeczy się zarzuci. Przypomniał treść artykułu „Lot nad kurzym gniazdem”, który ukazał się w gazecie przed wyborami, kiedy bardzo niepochlebnie wypowiadano się na temat inwestycji. Radny powiedział, że to był moment, w którym Gmina mogła tę inwestycję stracić. Śmiano się z tego w całej Polsce, a przynajmniej trzy gminy czekały tylko, aż SuperDrob zmieni lokalizację inwestycji. Jeżeli chodzi o inwestycję firmy StoFarm, Pan Karwowski podsumował, że jest to firma powiązana kapitałowo z firmą SuperDrob, natomiast jest zupełnie niezależna. Pan Karwowski powiedział, że to nie jest tak, że ta firma ma powstać i koniec. Od tego są odpowiednie procedury, decyzje środowiskowe. Zazaczył, że ta inwestycja będzie się działa na polach naszych mieszkańców – nie na polach kupionych od gminy czy od kogokolwiek, tylko od mieszkańców, którzy doskonale wiedzą pod co umowy przedwstępne podpisali. Radny bardzo mocno też przestrzegł żebyśmy mówili od razu o pewnych uciążliwościach, bo bez zapoznania się z kartą informacyjną, z raportem, który dopiero powstanie w ciągu najbliższych czterech miesięcy, to dzisiaj wypowiadanie jakichkolwiek rzeczy na temat ewentualnej uciążliwości jest przynajmniej nieodpowiedzialne.

Pani Ewa Gładysz – Wicestarosta Łódzki Wschodni w kontekście firmy SuperDrob dodała, że prowadziła wspólnie z Dyrektorami szkół ponadgimnazjalnych i Naczelnikiem Wydziału Polityki Społecznej rozmowy z firmą na temat podjęcia ścisłej współpracy w zakresie kształcenia zawodowego w naszych szkołach, czyli w ZSP Nr 1 w Koluszkach i w ZSP Nr 2 w Koluszkach. W najbliższym czasie zostanie podpisany list intencyjny, mając na uwadze nawiązanie współpracy, która umożliwi nam kształcenie zawodowe na etapie tych dwóch szkół, jak również przyjmowanie absolwentów naszych szkół właśnie do firmy SuperDrob, tym niemniej, oferta edukacyjna w naszych szkołach odpowiada tak naprawdę wymogom tych właśnie absolwentów, którzy byliby mile widziani w SuperDrobie. Pani Wicestarosta dodała, że do momentu kiedy nie powstanie jeszcze ta inwestycja w Koluszkach, jest taka możliwość, że nasi absolwenci jak również i uczniowie będą mogli odbywać praktyki w oddziale łódzkim, który SuperDrob posiada.

Pan Mariusz Kotynia podziękował Panu Mateuszowi Karwowskiemu za wyjaśnienia w tej sprawie. Stwierdził, że każdy ma prawo do jakichś swoich opinii i on swoją opinię na ten temat ma. Radny wrócił do pierwszej części wypowiedzi i powiedział, iż nie do końca się zgadza z tym, że czekanie do okresu po wakacjach jest dobre, bo są pewne terminy uzyskania

pewnych dokumentów i tutaj akurat każdy tydzień jest dla mieszkańców chyba ważny. Dodał też, że według niego czymś innym jest rozmawiać z mieszkańcami, którzy ziemię sprzedają, a czymś innym jest rozmawiać z mieszkańcami, którzy tam mieszkają, bo to są dwie różne rzeczy. Radny powiedział, że ostatni raz zabrał głos w tej sprawie, bo od tego będzie chyba sesja w Koluszkach i podziękował za uwagę.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu. Zapytał, że jeżeli nie na terenach wiejskich, to gdzie takie inwestycje powinny powstawać. Tereny wiejskie, gdzie ludzie hodują zwierzęta, to jest miejsce, gdzie właśnie tego typu inwestycja powinna być zlokalizowana, a nie w mieście.

Termin kolejnej sesji ustalono na dzień 24 września 2015 r.

Pani Sekretarz poinformowała, że radnym przesłane zostaną pocztą elektroniczną materiały dotyczące informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Łódzkiego Wschodniego za I półrocze 2015 r. Poprosiła o zgłoszenie przez radnych, jeśli ktoś chce, aby dostarczony został mu materiał w wersji papierowej.

Pkt 17. porządku obrad – Zamknięcie obrad XII Sesji Rady Powiatu Łódzkiego Wschodniego

Przewodniczący Rady Powiatu – Pan Sławomir Sokołowski podziękował za uczestnictwo i zamknął obrady XII Sesji Rady Powiatu.

Protokołowała: Dorota Piekarek

Przewodniczący Rady
Powiatu Łódzkiego Wschodniego


Sławomir Sokołowski